

بسم اللہ الرحمن الرحیم

صد ہزار شکر اوس خدای بہیمتا کی جناب مستطاب میں سزاوار ہیں جس نے انسان
ضعیف البنیان کو اپنے کارخانہ قدرت سے شرف وجود و جملہ مخلوقات جہاں
پر عنایت کے درجہ بقضائی عطائی منصب خلافت عظمیٰ سارے موجودات جہاں
پر غنہ و اختیاء حکم و تصرف کامل کا اوسکو دیا اوسے عاجز بے سروسامان
کے منافع و مصالح ذاتی کے واسطے تمام جمادات و نباتات و حیوانات کو
خلق فرمایا اوسے کمزور ضعیف البنیان کو تمام جہاں پر قابض و حکمران
کر دکھایا سبحان اللہ کیسا قادر مطلق اوجا کم ربیع کہ جسکی قدرت حکم اور
حکم قدرت سے ایک حیوان دوسرے حیوان کے واسطے غذائے غلطی
مقدر ہوا ایک ذی روح فانی موجد کا رزق دوسرے ذی روح فانی معجل سے
اوسکے کارخانہ قدرت میں مقرر ہوا انسان اگرچہ سراپا عقل و ادراک ہو
لیکن بعد مرنے کے اوسکا جسم بھی زمین کے کیڑوں یا دریا کے جانوروں

کی گویا ایک مقررہ خوراک ہر واہ کیا قدرت کے نیزنگ ہین اور کیسے کیسے
 اوس رزاق بے منت کے رزق رسانی کے ٹوہنگ ہین جسم لطیف
 اشرف مخلوقات کو تو مٹر کی پوند خاک یا دودھ ہائے زمین کی خوراک قرار پانا
 اوس کے حکم محکم سے عین اقتضای شرف و کمال ہر اور اجسام بعض حیوانات
 کو بعد تزکیہ و صبح لقمہ طیب حضرت اشرف المخلوقات بنانا اوس کی حکمت ہم
 آکل و ماکول دونوں کے حق میں کمال تقاضای مرحمت و فضل ہر پاک
 جانور و ن کو حرکت آئی فوج کے سبب سے شدت تکلیف مرض الموت پہنچا
 کیسا اوس کا لطف عام ہر انسان پاک سرشت کو باوجود آسان ہونے موت
 فوج کے شدت موت مرض کے ساتھ مخصوص بابتلا فرمانا کمال اوس کا اقتضا
 تشریف و اکرام ہر آور و در و د کامل نازل ہوا و پر اوس نبی الہی کے جسے
 شرف فوج کے اظہار کے واسطے اپنے تئیں از روی کمال اقتدار مخاطب
 بخطاب مستطاب ابن الذبیحین فی سبیل اللہ فرمایا اور امر فوج کو باتیار
 اپنے جد جلیل سیدنا ابراہیم خلیل کے واسطے منافع عام اہل اسلام کے
 جائز اور مرض ٹھہرایا اور بھی اوپر آل اطہار اور اصحاب کبار اوس نبی عز
 کے جو کہ قربان اور فدا ہونے والے تھے راہ خدا میں نفوس اموال آپ سے
 اما بعد افتقر بارگاہ صد فقیر حقیر سید محمد الدین احمد ابن مہر و مخفوز
 مولوی سید محمد الدین احمد الکنوی مولدہ و اسید پوری موطناً خدمات عالیہ
 صاحبان عقل و ذکا میں بصدا نکسا عرضہ گزار ہر کہ اصل باعث تحریر اس
 رسالہ عجاۃ النسمی بہ برہان لاسخ فی تحقیق امر الذبائح کا خاکسار

فہرہ بمقدار کو یہ ہوا کہ اتفاقاً ایک روز ایک کرمفرمانے فقیر خانہ عجم کا شانہ پر
 رونق افروز ہو کر یوں ارشاد فرمایا کہ ہمارے ایک اشنائی سغز بابو صاحب
 جو کہ مذہب برہما سماج رکھتے ہیں اور اکثر فنون و کمالات میں اونکو تہنگاہ
 کامل حاصل ہوئی روز ہو کہ حسب عادت ہم اونکی ملاقات کیسے واسطے گئے تھے
 ناگمان ہمارے اور اونکے درمیان میں کچھ تذکرہ مذاہب ادیان مختلفہ
 کا آگیا ہر چند وہ سوا مذہب برہما سماج کے اور کسی مذہب کے قائل نہیں
 ہیں لیکن عند الکاملہ اوس روز ایسا معلوم ہوا کہ جملہ مذاہب دیگر سے مذہب
 اہل اسلام کو وہ نہایت پسند کرتے ہیں یہاں تک کہ بعض بعض مسائل و
 احکام میں تو خاصہ دم توصیف مذہب اہل اسلام ہی بھرتے ہیں اور
 قرآن حالی و مقالی سے تو ایسا خیال میں آتا ہے بلکہ یقینی پایا جاتا ہے کہ اگر
 بعض مسائل دین متین جو کہ فہم خاص اونکی سے دور ستور ہیں اس میں
 متین میں داخل نہوتے یا آنکہ کوئی شخص سمجھانے والا اس قسم مسائل کا
 اونکو ملجاتا اور غیچہ اونکے دل تیر منزل کا اہتر از نسیم تفہیم سے کھلجاتا تو بظاہر
 بلکہ یقیناً وہ مذہب اسلام کو فی النور قبول ہی کر لیتے اور مینے اونسے وعدہ
 کیا ہے کہ میں کسی بے سلمان ذی علم و لیاقت سے آپکی ملاقات کر ادون گا
 کہ جسکے سبب سے گتھی آپکی وقت و اشکال کی فہم دین اسلام میں بخوبی تمام
 کھل جائیگی اور جو گرد شکوک آپ کے دامن خاطر خاطر پڑھی ہے ترشح آب زلال
 استدلال سے بوجہ اہون و طرز حسن و دلجائیگی پس بموجب اوس اپنے
 وعدے کے میں تمہارے ساتھ بابو صاحب کی ملاقات کرانا چاہتا ہوں

جس وقت یہ سب تقریر اپنے کرمفر کی بیٹے سنی قواول بیٹے اون سے
 یہ پوچھا کہ فرمائیے کون سے ایسے مسائل و احکام دین اسلام میں جن میں
 آپ کے دوست بابو صاحب کو شک و تردد واقع ہو اس میرے استفسار
 کے جواب میں انھوں نے یہ فرمایا کہ حقیقت تو یہ ہے کہ سوادِ عام کے اور کسی
 امر میں بھی ان کو شک و تردد واقع نہیں ہے ایک مسئلہ ثبوت ضرورت نبوت
 دوم مسئلہ حلت ذبح حیوانات اگر یہ دونوں مسئلے ان کو بدلائل عقلیہ سمجھا دیے
 جائیں تو غالباً وہ اس دین میں کو بلا حجت و تکرار اختیار ہی کر لیں پھر کسی
 حکم میں احکام دین اسلام سے ان کو شک و تردد کسی طرح کا اصلاً باقی نہ رہے
 یہ بات سن کر بیٹے اون نے پوچھا کہ آیا بابو صاحب زبان اردو یا فارسی بخوبی
 سمجھتے ہیں یا نہیں انھوں نے فرمایا کہ سوا زبان بنگالی یا انگریزی کے تو وہ
 کوئی زبان بھی نہیں سمجھتے تب ان کی خدمت میں بیٹے عرض کیا کہ اس
 صورت میں میں ان کے سمجھانے سے معذور و مجبور ہوں کس واسطے کہ
 نہ ان کو زبان اردو یا فارسی خواہ عربی میں مداخلت ہے نہ مجھ کو زبان بنگالی
 یا انگریزی سے واقفیت یہ جواب واقعی تو بیٹے اپنے کرمفر کو اوس وقت
 دیدیا لیکن بعد اون کے تشریف لیجانے کے میں اپنے دل میں بہت کچھ
 غور و تفکر اس مقدمے میں تاویر کرتا رہا اور پس از غور و تفکر بسیار یہ بات
 دل میں ٹھہرائی کہ دلائل اثبات ضرورت نبوت کے مباحث تو اکثر کلامی
 وغیرہ میں موجود ہیں بلکہ بعض رسائل خاص بھی اس باب میں دستیاب
 ہو سکتے ہیں جن کے ملاحظے سے تعلیم و تفہیم ہر مفسر صاحب عقل سلیم کے

بجوبی تمام تر متصور ہے لیکن مسئلہ رخصت و اباحت فوج حیوانات اس کے
 دلائل عقلی کا کوئی رسالہ مشہور البتہ نظر سے نہیں گذرا جس کے ذریعے سے کسی معترض
 کو جواب باصواب دیا جائے یا کسی شاک متروک کا تشفی و اطمینان خاطر کیا جا
 اور ہر چند کہ ہدایت تو منکرین کی بدون حکم و ارادہ الہی کے کسی سے بھی
 نہیں ہو سکتی لیکن نیت خیر اور قصد ثواب سے جو کام کیا جائے یا کرتا ہے اجر و
 کبھی ضائع نہیں ہوتا پس اگر بیان وجوہ و دلائل عقلی اور حل اعتراضات فوج
 میں ایک رسالہ مختصر لکھا جائے تو خالی اجر و ثواب سے کسی طرح نہیں محرو
 شاید کہ خداوند موفق حقیقی اس رسالے کے سبب سے باہر صاحب کو
 راہ ہدایت پر لائے یا آئندہ اور کوئی شخص ہی بعون عنایت خداوندی
 توفیق ہدایت پائے پس حصول اس اصل ممول کا بھی افضال بھال خداوند
 مجید سے کچھ بعید معلوم نہیں ہوتا ہر گاہ یہ حسب نیت اس فقیر سراپا تقصیر کی
 خاطر فاترین بجوبی منتقش ہو گئی تو اسی وقت خاکسار ذرہ بمقدار تے و سٹے
 تحریر اس رسالہ عجالہ کے دست و قلم کو متوجہ کیا اور توفیق طریق رہنمائی کے
 خداوند ہادی بحق مفیض مطلق سے چاہئے ہو الموفق بالصواب عندہ علم الکتاب

آغاز کلام یہ تمہید بعض مقدمات ضروری الاعلام

قبل ذکر دلائل جواز و استحسان امر فوج اور رد اعتراض معترضین کے بیان
 بعض مقدمات ضروری کا کیا جاتا ہے حضرات ستمان والا شان کو اول ادون
 مقدمات کا سن لینا چاہیے مقدمہ اول جاننا چاہیے کہ مباشرت
 بفعل فوج واکل حکم مہم شریک الدین اسلام سے ہر نہ داخل اصول و ارکان

دین متین بلکہ خصوصیات خاصہ دین متین سے بھی نہیں ہر ہر ہائیک راگر
 کوئی مسلمان تمام عمر بھی مباشر ان دونوں افعال کا ہو تو عدم اشتغال
 واستعمال افعال مذکور کے سبب وہ شخص ملت اسلام سے کسی طرح خارج
 نہیں ہو سکتا بلکہ یہ عدم اشتغال واستعمال ان دونوں افعال کا اس کے کمال
 اتقا اور دینداری میں بھی کسی طرح خارج نہیں ہو سکتا پس عدم ترک ایسے ایک امر
 سے جو کہ حقیقت دین اسلام سے درحقیقت ایک شے علیحدہ ہر اور خصوصیت
 خاصہ بھی دین اسلام کے ساتھ نہیں رکھت نفس حقیقت
 دین اسلام کو مقدم و بہا تحسن جاننا کسی طرح اقتضائے عقل و
 انصاف نہیں ہر تقاضائے عقل و انصاف تو یہ ہر کہ دریافت حقیقت
 واستحسان دین اسلام کے واسطے اول اس کے اصول و ارکان کی طرف
 نظر کریں پھر تمام فروع و لوازم و خصوصیات خاصہ کو بحیث عقلم و انصاف
 دیکھیں رہے وہ امور کہ حقیقت دین اسلام سے تو خارج ہیں اور شہ لفظ
 یا خصوصیات خاصہ دین اسلام میں داخل نہیں ایسے امور کے سبب سے
 دین اسلام کو مقدم اور مطرح سمجھنا عقل سے بھی بعید ہر اور انصاف سے
 بھی خلاف بلکہ کمال تقاضائے عقل و انصاف تو درحقیقت مقتضی اس بات
 کا ہر کہ ہر گاہ تمام اصول دین متین بادلہ قاطعہ و حجج ساطعہ ثابت و مستحق
 ہو جائیں تو خود اگر فروع و خصوصیات خاصہ دین متین میں بھی سمجھنا کسی
 ایک خبرئی خاص کا مشکل و دشوار یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار ہو تو ایک
 فرع خبرئی خاص کے فہم میں نہ آنے سے یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار

پائے جانے سے اوس دین محقق و مدلل کو جبکہ اولہ اصول تمام مسلم
 و مقبول ہو چکے ہوں مقدم جاننا اور مورد طعن و تشنیع گردانا ہرگز نہیں
 چاہیے کیونکہ اصل اعتبار اصول کا ہر نہ فروع کا علاوہ اسکے اگر کسی دین یا
 آئین کے تمام احکام مقبول و معقول ہوں اور احیاناً اوس دین و آئین
 میں ایک دو حکم ایسے بھی پائے جائیں جنکا سمجھ میں آنا دشوار ہو یا
 نظر خلاف عقل و اعتبار ہو تو اون بعض شاذ احکام کے سمجھ میں نہ آئے
 سے یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار پائے جانے سے وہ دین و آئین قطع
 از اعتبار اولہ اصول بھی نامقبول اور غیر معقول تو نزدیک عقلا کے نہیں
 ہو سکتا خیال کرو کہ اگر کسی عالم گمانہ یا شاعر اوستا درمانہ نے کوئی کتاب
 لاجواب یا دیوان بلاغت عنوان ایسا تصنیف کیا ہو جسکے تمام مضامین
 لطافت قرین اور اشعار آبدار نہایت مقبول اور سزاوار پسندار باب
 عقول ہوں لیکن احیاناً بعض مضمون اس کتاب نایاب کے یا دو چار شعرا
 اوس دیوان لاجواب کے فہم عقل ظاہر سے دور و مستور بھی واقع ہو سکے
 ہوں کیا دستور عقلا یہ ہے کہ اون بعض مضامین کتاب نایاب اور چند اشعار
 دیوان لاجواب کو عدم درک کے سبب سے نامقبول اور غیر معقول گمان
 کریں چہ جائے کہ اون بعض مضامین و ابیات کے سبب سے تمام کتاب
 اور دیوان لاجواب کو نمانین اور مطرود و ناپسند جانیں پس اگر مسئلہ ذبح
 جملہ احکام مخصوصہ دین اسلام سے بھی فرض کیا جائے اور وجہ اسکی اظہار
 کے فہم قاصرین نہ آئے تو بھی عدم فہم کے سبب سے اس خبر فی خاص

کو نامقبول یا اسکے باعث سے اور تمام احکام مسلمہ دین متین کو مسلم
 اور غیر معقول جاننا کسی طرح سزاوار عقل و عمت بار نہیں ہر
 مقدرہ دوم قبل بحث دلائل جواز و عدم جواز فرج کے جاننا
 اس بات کا بھی ضرور ہر کہ منکرین جواز فرج کو سخت نامناسب اور فعل
 مذموم سمجھتے ہیں یہ سمجھنا انکا صرف باقتضائے رقت جنسیت اور قیاس
 کرنے جانوں جملہ حیوانات کے اور جان غریز اپنے کے ہوا کرتا ہی معین
 سخت نامناسب اور مذموم سمجھنا فعل فرج کا چار وجہوں سے خالی نہیں ہو
 وجہ اول مثلاً کسی مصنوع الہی کا وجہ دوم جائز رکھنا صدر حرمان
 تمتع بقیہ حیات کا کسی جاندار پر وجہ سوم تجزیر نفس محرومی جاندار شیعہ
 حیات ستار سے وجہ چہارم ایصال تکلیف اش فرج کا جاندار غیر مختار
 پر ہر گاہ یہ چاروں وجہیں نامناسب ہونے امر فرج کے بیان کی گئیں تو اب
 اس بات کا دریافت کرنا ضرور ہر کہ آیا یہ چاروں وجہ نامناسب ہونے
 کے قتل نفس انسانی اور نفس حیوانی دونوں میں برابر تصور ہیں یا کیا پس
 اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے بیان ان چاروں وجہ کا علیحدہ
 علیحدہ سنا چاہیے اما وجہ اول پس مخفی رہے کہ مثلاً کسی مصنوع آتے
 کا اس سبب تو ناجائز ہی نہیں کہ خداوند تبارک و تعالیٰ کو اس کے مٹانے
 سے کچھ ضرر و نقصان لغو یا اللہ سنہا پہونچتا ہو یا اس کے خزانہ مخلوقات میں
 کسی ایک چیز یا بہت سی چیزوں کے معدوم ہونے سے کمی اور خسارہ کی
 صورت پیدا ہوتی ہو یا یہ کہ جس طرح آدمی کسی چیز کی صنعت میں کمال و ت

اور مشقت اوٹھاتے ہیں اسی طرح خداوند تعالیٰ کو بھی اوسکے بنانے میں ذقت اور مشقت ہوئی تھی لہذا مٹا دینے اوس مصنوع سے تفسیع اوس وقت اور مشقت کی لازم آتی ہے یا صالح حقیقی کو اوس جاندار کا بار و گریہ پیدا کرنا ممکن نہیں یا ساتھ امکان کے مشقت طلب ہے ان صورتوں میں سے تو کوئی صورت بھی اس جگہ کیسے تصور نہیں ہو سکتی ہاں اس قدر قباحت اس مٹانے میں عقلاً البتہ بظاہر لازم آتی ہے کہ خداوند عالم نے ہر گاہ کسی چیز کو اپنی مشیت اور کمال صنعت اور قدرت سے بنایا اور خلق فرمایا تو انسان کو اوس مصنوع قدرت کا مٹا دینا کب سزاوار ہے جو جادہ عقل و ادب سے تو یہ امر بالضرور دور معلوم ہوتا ہے کیونکہ اوس خالق حقیقی نے تو ایک چیز کو اپنی مشیت و قدرت سے بنایا دوسرا کوئی مخلوق جو اوس کو مٹا دے تو یہ مٹانا اوس کا خلاف مرضیات حضرت خالق کائنات ضرور ہو گا علاوہ اسکے جو جو حکمتیں اور مصلحتیں اوسکے پیدا کرنے میں رکھی گئی ہیں اور حکمتوں اور مصلحتوں کا مٹانا بھی ضرور ہی لازم آئے گا پس جبکہ اصل منشاء اس وجہ کی قباحت کا معلوم ہوا تو جانتا چاہیے کہ اگرچہ اس میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ جملہ اشیا اس عالم کی حکم و مشیت خداوندی ہی سے پیدا ہوئی ہیں اور جو کسی شے کا حکم و مشیت سے خالی نہیں پیدا کیا گیا لیکن جس طرح پیدا ہونا ہر شے کا حکم و مشیت سے ہے اور خالی حکمت و مصلحت سے نہیں ہوتا اسی طرح ہر شے کا اوس خداوند حقیقی کے حکم و مشیت سے ہے اور خالی حکمت اور مصلحت سے بھی ہرگز نہیں ہوتا اور اگر اہلک ان

تمام مخلوقات کا خالی حکمت اور صلاحیت سے کہا جائے تو قول محقق فضل حکیم
لا یخلو عن حکمتہ کا ابطال ضرور لازم آئے علاوہ اسکے یہ بات بھی اپنی جگہ پر
تجقیق تمام تر مقرر ہو چکی ہے کہ خداوند عالم نے جملہ اشیا کو اس جہان میں واسطے
منافع اور مصالح ذاتی نوع انسان ہی کے خلق کیا ہے اور محبت سبب ہونے
انسان کے طرف ان جملہ اشیا کے حکم عقلی اور اختیار قدرتی دخل و تصرف
جملہ اشیا کا انسان کو دیا ہے پس اس صورت میں جس طرح نوع انسان کو اپنے
منافع ذاتی کے واسطے پیدا ہونے تمام انواع مخلوقات کی طرف احتیاج ہے
اسی طرح ان سب انواع کی ہلاکت و انعدام کی طرف بھی ضرور ہی احتیاج ہے
بلکہ پیدا ہونے اکثر انواع سے ستمناک منعدم ہو جانا اور نکاح تصرف و اتضاع
ذاتی انسان کی واسطے یہی عین مقصود ہے یہی عدم حقیقت اور نکاح اصل سبب وجود
ہے دیکھو اوس صانع بچوں نے کیسی کیسی شایع عجیب و غریب نباتات و معدنیات حیوانات
میں خلق فرمائی ہیں کیا کیا صنعتیں اوس خلاق پیشہ و نمونے ان سب اشیا کے
خلق کی واسطے ظہور میں آئی ہیں اور بالآخر تمام عجائب قدرت کی خوبی صنعت کا
ہال اور مرتبہ کمان حکم تحقیق حقیق ہی ہے کہ حضرت انسان ان سب اشیا کو اپنے دخل
و تصرف میں لے لے اور قسم قسم کے منافع ذاتی ہر ایک نفع کے دخل و تصرف سے پائے
اور فوائد و ثمرات اوٹھائے پس اگر مٹانا جملہ ہشامی مصنوع قدرت کا مطلقاً
خلاف مرضیات حضرت خالق کائنات ہوتا تو دخل و تصرف انسان کا نباتات
و معدنیات میں بھی کب جائز نظر تا کیونکہ ان سب تصرفات میں قطع اور بڑے
اور تبدیل و تغیر اور بالآخر محو و معدوم کر دینا ہر ایک شے یا اکثر اشیا کا تو ضرور ہی

لازم ہوتا ہے بلکہ تصرف تمام نام اسی منتقل اور محو و منعدم کر دینے کا رکھ گیا ہے
 اور بدون اس تصرف تمام کے انسان کی ضرورتوں کا سرانجام کسی طرح پر متصور
 نہیں ہو سکتا رہا یہ کہنا کہ ایسا تصرف جو کہ محو اور منعدم کر دینے کا سبب ہو
 نباتات و معدنیات وغیرہ میں جائز حیوانات میں جائز نہیں اس کا جواب
 یہ ہے کہ نفس نسبت مصنوعیت کے سبب سے تو ایسا تفاوت ہو ہی نہیں سکتا
 کیونکہ جس طرح نباتات و معدنیات مخلوق و مصنوع اور اس صانع حقیقی کے
 ہیں اویسی طرح حیوانات بھی مخلوق و مصنوع ہیں اور یہ بات بھی نہیں کہ
 ایک نوع کا خلق کرنا خداوند صانع حقیقی پر آسان اور دوسرے نوع کا
 خلق دشوار و اگر بارہویں مصنوع و مقدور ہونے کی نسبت سے تو جملہ
 انواع مخلوقات ایک ہی مرتبہ میں برابر تصور ہیں ہاں اگر اس سبب سے
 یہ تفاوت قرار دیا جائے کہ نباتات و معدنیات کے تصرف میں کچھ سطح کی
 ایذا و کو نہیں ہوتی اور حیوان ذی روح کے تصرف میں متا ذی ہونا
 اور اس کا ضرور ہونا وجہ سے تفاوت ہونا ان دونوں تصرفات میں
 در صورت عدم قول باثبات حس نباتات جیسا کہ مذہب بعض حکما کا ہے
 البتہ مسلم لیکن مال عدم تجویز تصرف متعینہ کا اس تقدیر پر عدم جواز تفسیر و تصرف
 مصنوع کی طرف راجع ہوا بلکہ صرف متا ذی ذی روح کے سبب سے یہ تصرف
 ناجائز ٹھہرا ہے در حقیقت مال عدم جواز کا اس صورت میں راجع ہو اطرف
 وجہ راجع کے وجہ اربعہ مذکورہ بالا سے نہ طرف اول یعنی عدم جواز ہر مین
 مصنوع کے اور بیان وجہ راجع کا آگے چلکے معلوم ہو گا علاوہ اسکے

آگے چلکے یہ بات بھی تبصریح و توضیح تمام معلوم ہو جائیگی کہ ضرورت اور
 مصلحت کی نظر سے تو خود بعض افراد انسانی کا معدوم و معدوم کرنا بھی
 جائز بلکہ واجب ہو جایا کرتا ہے پس ہر گاہ عدم جواز ہر دم بنیان مصنوع کی نظر
 سے خود نفس شرف انسانی کا مٹانا بھی مطلقاً ناجائز نہیں ٹھہرا تو ہر دم فقور
 حیوانیہ کا عدم جواز اس وجہ سے کب مطلقاً سزاوار قبول ارباب عقول ہو گا
 بلکہ جن وجوہ و ضرورات کے سبب سے ہر دم وجود انسان عقلاً جائز ہے
 ہر دم وجود حیوان تو ادنیٰ مراتب سے کمتر مرتبہ پر بھی عقلاً مجوز ہو سکے گا
 اما وجہ دوم یعنی جائز رکھنا صدقہ حرام تمتع بقیہ حیات کا کسی جاندار
 پر یہ وجہ تو عقلاً ذبیح حیوانات میں کیسے طرح پر تصور ہی نہیں کیونکہ ایسا
 صدمہ اور تاسف عقلاً مخصوص ہے ساقطہ اس جاندار کے کہ مردک ہو
 حیوانات غیر مردک کو حقوق ایسے صدمے اور تاسف کا کب ہو سکتا ہے
 اسحق صدمہ عقلی جو کہ عظم و اشد اقسام صدمات سے ہے اور اس قسم صدمہ اشد
 تو حیوانات بالکل مامون و معصوم ہے پیدا کیے گئے ہیں رہا صدمہ
 اس صدمہ قسم غیر اشد سے جس قدر صدمہ حیوانات بحکم عقل و نظر مقرر ثابت
 ہوا ہے حقیقت اسکی آگے چلکر بخوبی واضح کی جا سکی گی
 اما وجہ سوم یعنی تجویز نفس محدودی جاندار تمتع بقیہ حیات ستار سے
 بیان اسکا یہ ہے کہ قطع کرنا سلسلہ انقطاع کسی تمتع کا مطلقاً تو مخدور اور
 خلاف عقل و شعور ہی نہیں والا چاہیے تھا کہ تصرف نباتات و اشجار بھی عقلاً
 ناجائز ہوتا کہ اس واسطے کہ تمتعات نشو و نما اور تغذیہ و تنمییہ کے قونبات

واشجار کے واسطے بھی بالبداہہ ثابت ہیں ساتھ اس کے منقطع کرنا سلسلہ
 تمتع نباتات واشجار کا اور محروم رکھنا اونکو اس تمتع سے کسی عاقل کے
 نزدیک محذور اور خلاف عقل و شعور نہیں ہے اور وجہ اسکی سوا اسکے اور
 کچھ معلوم نہیں ہوتی کہ چونکہ نباتات میں قوت ادراک علیٰ لہذہب الصبح
 پائی نہیں جاتی لہذا قطع کرنا اونکے سلسلہ تمتع کا کسی عاقل کے نزدیک
 دور و محذور اور خلاف الصفا نہیں سمجھا گیا پس معلوم ہوا کہ محذور و
 نامحذور ہونے قطع سلسلہ تمتع کا مدار اعتبار صرف اوپر ثبوت ادراک و
 عدم ادراک اوس تمتع کے ہوا کرتا ہے ہر گاہ یہ بات مقرر ہو چکی تو اب
 کیفیت درک حیوانات کو اور اونکے جملہ اقسام تمتعات کو دریافت کرنا چاہیے
 تاکہ محذور یا نامحذور ہونا قطع سلسلہ تمتع حیوانات کا اوس تحقیق سے بخوبی
 معلوم ہو جائے اور جو قدر تفاوت درمیان سلسلہ تمتع حیوان اور
 سلسلہ تمتع انسان کے واقع ہے وہ قدر تفاوت بھی بوجہ حسن مفہوم ہوا
 مخفی نہ رہے کہ تمتع حیوانات کی دو تہیں ہیں ایک تمتع نفس وجود و حیات
 دوسرے تمتع اوسکے اور لوازم استلذات کا لیکن قسم اول یعنی تمتع نفس وجود
 و حیات پس بیان اوسکا یہ ہے کہ درک و شناخت تو نفس وجود و حیات
 اپنے کی حیوانات کے واسطے ثابت لیکن یہ درک و شناخت حیوانات
 میں عقلی نہیں ہے صرف درک حسی ہے لہذا حیوانات کو اس درک سے یہ بات
 حاصل نہیں ہوتی کہ بطرح انسان اپنے وجود و حیات کو پہچانتا ہے اور جملہ
 نعمای دیگر سے مقدم اور بالاتر سمجھ کر قدر اوسکی جانتا ہے اور فرق و امتیاز

اضطرابی ہر خلاق مطلق اور حکیم برحق نے یہ اقتضائیں مادہ خوف جان کے
 بچانے کا اصل فطرت ہر حیاتیات میں رکھ دیا ہر عقل و ادراک کی اسکی وسعت
 کچھ ضرورت نہیں بلکہ مثل اقتضائی قوت جذب مقناطیس و کھرباکی اس
 اقتضا کو کبھی سمجھنا چاہیے خود نوع انسانی میں بھی اس اقتضا کے واسطے
 عقل و ادراک کی ضرورت نہیں ہوتی چہ جائے حیوان اس طرح طلب منف
 میں بھی کوشش کرنا حیوانات کا کچھ سبب درک عقلی اور شناخت قدر و قیمت
 نفس وجود کے نہیں ہوتا بلکہ اس طلب کے واسطے بھی ایک اقتضائی خاص
 خلقت حیوانی میں رکھ دیا گیا ہر ایک طلب کی خواہش اس میں اس طرح
 پیدا کی گئی ہے کہ بدون حاصل کرنے اپنے مطلوب کے کسی طرح صبر و قرار
 ہی اوسکو نہیں ہوتا اسما عمل ان مقتضیات خاصہ کے غلبے کے سبب سے
 کوشش کرنا حیوانات کا جالب منافع اور دفع مضرات وجود میں کچھ ثبوت محبت
 و قدر دانی نفس وجود پر دلیل نہیں ہے اور اسحق کہ بچا ننا قدر نعمت وجود کا
 متضرع ہوا کرتا ہے اور پر درک عقلی کے نہ اور پر درک حسی کے دیکھو جس وقت کوئی
 آدمی مرض جنون کے سبب لای عقل محض ہو جا یا کرتا ہے اور اصلاً شائد پر درک
 عقلی کا اوس میں باقی نہیں رہتا تو درک حسی کے ذریعے سے ادراک تو اپنے
 نفس وجود کا اوسکو ضرور ہوتا ہے لیکن قدر و قیمت وجودیات کو وہ اس وقت
 اصلاً نہیں پہچانتا اور کسی شے ادنیٰ کے برابر بھی اوسکو عزیز نہیں جانتا پس
 جانور و انکی نسبت بھی شناخت قدر نفس وجود کو قریب قریب اسی کے سمجھنا چاہیے
 بیان تک بیان قسم اول متع حیوانات کا تھا لیکن متع قسم دوم پس بیان

اوسکا موقوف ہوا اور تفصیل اقسام اور شرح مفصل اوسکے کے واضح ہو کہ تمتع و
 استلذذ و علاوہ نفس جو حیاتیات کے بھی دو قسمیں ہیں ایک تمتع اضطرابی و
 تمتع غیر اضطرابی تمتع اضطرابی اوسکو کہتے ہیں کہ جب کما کسب و استحصال
 کسی ضرورت لاحقہ کے سبب سے بنا چاری لازم ہو اور باز رہنا اوسکی طلب
 و تحصیل سے کی طرح ممکن نہ ہو سکے اور تمتع غیر اضطرابی کو بخلاف اسکے یعنی
 صرف خواہش اختیاری و میلان غیر اضطرابی سمجھتا چاہیے قسم ثانی اعلیٰ
 درجہ تمتع و استلذذ و غیر تاملانکہ یہی قسم تمتع خاص کیا گیا ہے ساتھ اہل جنت کے
 یعنی جنت میں کسی لذت کے طلب کے واسطے رنج و اضطراب لاحق نہ ہوگا پس
 کھانے پینے اہل جنت اغذیہ لطیفہ اوسکی بدون لاحق ہونے تکلیف و اضطراب
 بھوک کے اور مباشرت کرینگے ساتھ اپنی ازواج کے بدون لاحق ہونے
 تکلیف و اضطراب شہوت نفسانی کے اور ساتھ عدم سحر و تحلیف و اضطراب
 غلبہ خواہش کے تملذذ و نعمای جنت کا اعلیٰ درجہ پر ہوگا یہاں اگر کوئی یہ
 اعتراض کرے کہ ہر گاہ غلبہ خواہش ہی نہوا تو فرہ اوں استلذات کا کیا
 حاصل ہو سیکے گا کس واسطے کہ ہر ایک چیز کا فرہ صرف غلبہ خواہش ہی کے سبب سے
 ہوا کرتا ہے اور جب قدر غلبہ خواہش زیادہ ہوتا ہے اوسی قدر شے مطلوب زیادہ تر
 مرغوب ہوتی ہے بدون پیاس کے اگر پانی پین تو کچھ بھی فرہ اوسکا حاصل
 نہیں ہوتا اور اگر حالت تشنگی میں پین تو غلبہ تشنگی جب قدر زیادہ تر ہوگا پانی کا
 فرہ بھی اسی قدر زیادہ تر ہوگا جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ غلبہ اضطراب
 خواہش مولیہ میں جو کوئی چیز نہایت مرغوب ہو اگر تہی ہو تو یہ نہایت مرغوب

ہونا صرف دفع پنج و تکلیف خواہش مولہ کے سبب سے ہوتا ہے نہ نفس
 درک لذت و خوبی ستلذ کی سبب سے پس اوس تلذذ اضطراری کو اس طرح
 سمجھنا چاہیے جس طرح کسی شخص کے پیٹ میں اشتداد درد اور پنج لاحق ہو جس کے
 سبب سے وہ شخص تڑپنے لگے پس اوس وقت کوئی شے اوس کو زیادہ اس
 مرغوب نہیں ہوتی کہ کسی طرح وہ تکلیف درد اوس کے دفع ہو جائے ہر گاہ وہ
 شخص بیت الخلا جاتا ہے اور دفع ریح و فضلات سے اوس درد لاحق میں تسکین
 پاتا ہے تو اوس تسکین کے وقت جیسی کچھ درد اور کمال تلذذ کی کیفیت اوس کو
 حاصل ہوتی ہے اوس راحت و تلذذ کو خیال کرنا چاہیے کہ جملہ ستلذات و
 مرغوبات جہان سے اوس وقت وہ کیفیت خاص اوس کو زیادہ تر پسند
 مرغوب ہوا کرتی ہے حال آنکہ وہ کیفیت الغدام درد کی فی نفسہ کوئی شے تلذذ
 کی نہیں ہوتی اور اگر کوئی شے تلذذ کی ہوتی تو چاہیے تھا کہ قبل بحقوق درد
 کے بھی باعث تلذذ ضرور ہوتی کس واسطے کہ حالت صحت میں قبل بحقوق درد
 کے بھی تو یہی حالت آسائش جو کہ بعد سکون درد کے حاصل ہوتی حاصل
 تھی اوس وقت تو ادنی لذت و مسرت بھی اوس کی اس شخص کو معلوم نہوتی
 اسی طرح وقت بحقوق درد کے کسی عضو ظاہری میں زور سے پکڑنا اور دبانا
 اوس عضو کا کسر باعث راحت و آسائش کا ہوتا ہے حال آنکہ بدون بحقوق
 درد کے اوس طرح زور سے پکڑنا اور دبانا اصلاً موجب راحت و آسائش کا
 نہیں ہوتا بلکہ موجب کسی قدر ایذا اور تکلیف کا ہوا کرتا ہے یا وقت غلبہ طبع
 کے کھیلانا بدن کا لذت اس کھیلانے کی جیسی کچھ درد پر ظاہر حال آنکہ کھیلانا

فی نفسہ کوئی چیز تملذ ذکی نہیں ہے بلکہ درحقیقت تو وہ ایک موزی اور مکلف شے ہے اگر بدون خارش کے کسی محل بدن کو کھجلائیں تو بغایت مکلف و ناگوار ہو مگر صرف دفع تکلیف مولیٰ خارش کے سبب ہے جہت در لذت اس امر غیر مرغوب کی ہو کرتی ہے بیان اسکا نہیں ہو سکتا پس حالت غلبہ خواہش مولیٰ میں نہایت مرغوب معلوم ہونا کسی شے کا صرف دفع رنج و تکلیف کے سبب ہے ہوا کرتا ہے کہ سبب نفس تملذ ذی شے مطلوب کے نفس تملذ ذی شے مطلوب تو غلبہ خواہش مولیٰ کے سبب سے مغلوب بلکہ مسلوب ہے ہو جایا کرتا ہے دیکھو شدت غلبہ جمع کے وقت کیسی ہے کوئی بد مزہ اور نالائق شے کھا لیجائے نہایت مرغوب معلوم ہوتی ہے اصلہ برائی یا بد مزگی اسکی ظاہر نہیں ہوتی اتنی جملہ مرغوبات جہان کا اصل ذائقہ اور مزہ حالت اختیار اور عدم حقوق اضطراری میں دریافت کرنا چاہیے والا غلبہ اضطرار خواہش تو درحقیقت مانع ادراک اصل ذائقہ کا ہوا کرتا ہے اور محصل کلام اس مقام میں یہ ہے کہ اگرچہ نفس خواہش تو تمتع غیر اضطراری میں بھی ضرور ہوتی ہے لیکن خواہش کچھ خواہش تمتع اضطراری کی طرح ایسی غالب نہیں ہوتی کہ باندہ نہا اس سے کسی طرح ممکن نہ ہو سکے اور ساتھ عدم غلبہ خواہش مذکور کے بھی تملذ تمتع غیر اضطراری کا اعلیٰ مدارج تملذ ہو کرتا ہے جس طرح تملذ میوہ کا انہ غلبہ کہ باوجود غالب اضطراری نہ ہونے خواہش میوہ مذکور کے تملذ اسکا اعلیٰ مدارج تملذ ہے پس اصل تملذ اور بہین اقسام تملذ اس تملذ تمتع غیر اضطراری ہی کو سمجھنا چاہیے کہ ادراک اسکے کمال خوبی اور مرغوبی کا کچھ بسبب رفع الم خواہش مولیٰ اضطراری نہیں ہوتا بلکہ اصل درک لذت شے

مطلوب مرغوب کے سبب سے ہوا کرتا ہے ہر گاہ اصل اسیت اور کیفیت
 تمتع اضطراری اور غیر اضطراری کی معلوم کی تو اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ
 چونکہ حصول تلمذ تمتع اضطراری کا صرف حدوث و انعدام حالت احتیاج و اضطرار
 کے سبب سے ہوا کرتا ہے نہ بدون اس کے لہذا باز رکھنا کسی تمتع کا اس تلمذ
 سے دو طریق پر مقرر ہے ایک یہ کہ حالت احتیاج اور اضطرار کی باقی رہے
 اور ساتھ باقی رہنے اس احتیاج کے تمتع شے مطلوب و محتاج الیہ سے باز رہے
 جب طرح باز رکھنا کھجلا نے سے باوجود موجود رہنے غلبہ خارش کے دوسرے
 یہ کہ اصل حالت احتیاج کی باقی نہ رہنے یا باقی نہ رکھنے کے ساتھ اوس
 تمتع سے باز رکھیں جب طرح باز رکھنا کسی صاحب خارش کا کھجلا نے سے ساتھ
 دفع ہونے یا دفع کرنے اصل مادہ خارش کے پس ظلم اور بیرحمی اگر مقصود ہے
 تو صورت اول میں جو نہ صورت ثانی میں کیونکہ ہر گاہ اصل منشاء اضطراری کا
 باقی نہ رہا تو باز رکھنا تمتع اضطراری سے ظلم اور بیرحمی کب ٹھرا بعد سننے اس
 تمام تمہید کے مخفی نہ ہے کہ اغلب تمتعات اور اصل اصول تمتعات جملہ
 حیوانوں کے اضطراری ہیں نہ اختیاری کس واسطے کہ کھانا پینا گناہ موتنا
 یہی سب تمتعات اضطراری ہیں جنہیں تمام حیوانات شب و روز مشغول
 منہم رہا کرتے ہیں پس ایسے تمتعات اضطراری سے باز رکھنا حیوانات کا
 اگر اس طرح ہو کہ ساتھ باقی رہنے کیفیت اضطرار کے ان تمتعات سے باز
 رکھیں اور ترسائیں جس طرح باز رکھنا کسی بھوکے پیاسے جانور کا تمتع اکل و
 شرب سے ساتھ موجود اور باقی رہنے کیفیت احتیاج و اضطرار کے

اس طرح کا محروم رکھنا تمتع مطلوب سے البتہ نہایت معیوب ہے اور موجب ظلم اور سیرجی کے واسطے تصور ہو سکتا ہے رہا باز رکھنا ایسے تمتعات اضطرابی سے دوسرے طریق پر یعنی یہ کہ اصل مادہ اضطرابی باقی نہ رہے جس طرح کہ ساتھ تمتع ہونے یا دفع کرنے اصل خواہش و اضطراب رجوع و عطش کے تمتع اکل و شرب سے کسی جاندار کو باز رکھیں یہ باز رکھنا عقلاً ظلم اور سیرجی کسی طرح نہیں ہو سکتا اور اس قسم باز رکھنے میں کچھ کیسے طرح کا اصلاح نہج و آزار کسی جاندار کو نہیں ہو چکتا یہ سب تو بیان جواز و عدم جواز قطع سلسلہ تمتع اضطرابی کا تھا باقی رہا تمتع غیر اضطرابی کے ایک قسم تمتع غیر اضطرابی کی بھی حیوانات میں پانی تو جاتی ہے جس طرح کو دنا اور کلیں کرنا چوبایوں کا یا خوشی کے ساتھ سبزہ زاروں میں اوڑتے ہوئے پھر ناپیور کا ایسے تمتعات تو حیوانات میں بھی غیر اضطرابی اور قبیل تمتعات اختیاری سے ہوا کرتی ہیں لیکن اول تو خود اس قسم کی تمتعات ہی حیوانات میں نہایت کم ہیں علاوہ اسکے خواہش اکل و شرب وغیرہ مقتضیات اضطرابی کا غلبہ حیوانات میں اس قدر زیادہ تر رکھا گیا ہے کہ جسکے روبرو تمتعات غیر اضطرابی کا ظہور ان میں نہایت کم بلکہ کالعدم سمجھنا چاہیے اور باہینہ قسم تمتعات غیر اضطرابی سے تو باز رکھنا حیوانات کا انسان کے واسطے بضرورت اپنے فوائد اور منافع ذاتی کے باتفاق حملہ عقلاً جائز ہی ٹھہر چکا ہے چنانچہ باندھ کر رکھنا جانوروں کا امدد بربت و قید و بند کے محروم رکھنا اور انکو کوہنے اور کلیں کرنے سے اور باز رکھنا ان کے بچہ ہاسے شیرخوار کا قرب و مجاورت مادر سے واسطے بچا نے شیر کے یہ سب کام بلا بحث و کلام

مقبول بلکہ معمول جملہ عقلی انا م کے ہو چکے ہیں پس صلیح حالت نہ رہے گی حیوان
 میں باز رکھنا اور انکا اس قسم تمتعات غیر اضطرابی سے انسان کے واسطے
 جائز قرار دیا گیا اسی طرح فہم کرنے کے ساتھ بھی باز رکھنا اور انکا اس قسم تمتعات
 سے بلاشبہ جائز ہی تھے بلکہ حالت نرنگانی میں انکو اس قسم تمتع سے
 باز رکھنا بہ نسبت اس دوسری صورت کے نہایت اشد ہے کیونکہ اس حالت میں
 جیتے جی ترسانا حیوانات کا اس قسم مستلذات سے ہوا کرتا ہے بخلاف اس صورت
 دوم کے کہ جیتے جی ترسانا اور انکا لازم نہیں آتا اسکا حاصل بوجہ مصروفہ مذکور قیاس
 کرنا سلسلہ تمتعات حیوانی کا اوپر سلسلہ تمتعات انسانی کے کسی طرح سزاوار
 قبول ارباب عقول نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے نوع انسان کو سوا ان تمتعات
 فانی جسمانی کے تمتعات باقی نفسانی بھی نہ ہر اون ثابت ہیں پس بسبب اسکے
 کہ تمتعات عقلی و نفسانی نوع انسانی کے اعلیٰ قسم تمتعات سے ہیں اور وہ
 سب تمتعات ساتھ بقاء نفس ناطقہ کے باقی دائمی ہوا کرتی ہیں نہ مثل
 تمتعات جسمانی کے فانی انی لہذا بسبب مامول ہونے حصول ایسے تمتعات
 عمدہ اور باقی کے یا محتمل ہونے ظہور و صدور ان منافع تمام اور فوائد عام کے
 جیسے آثار و اطوار ہمیشہ کے واسطے یا بہت مدتوں کے لیے اس جسمانی
 میں باقی رہ سکتے ہیں ہر ایک بخلاف بقاء حیات اور حصول تمتعات انسانی
 کا نہایت ہی عزیز اور کمال درجہ بیش بہا چیز ہے جو سجدیکہ ہزار سال زندگانی حیوان
 پر ایک لمحہ حیات انسان ضعیف البنیان کا تفوق و ترجیح صریح رکھتا ہے +
 اما وجہ چہارم یعنی تکلیف فہم پس اب بیان اسکی حقیقت کا سننا چاہیے

یہ بات تو ظاہر ہو کہ کائنات تقدیر خداوند قدیر میں مدار و انحصار جملہ کار و بار
 انسانی کا اور پخلق انواع حیوانات ہی کے مقدار اور مقرر رکھا گیا ہو اور نوع
 انسان ضعیف البنیان غایت درجہ جاہل و پیدگی گئی ہو اپنے کار ہا کے
 ضروریہ کے رد اور اجراء میں طرف انواع حیوانات کے علاوہ اسکے یہ امر
 بھی کسی طرح مخفی نہیں کہ ہر انتفاع اور کارروائی انسان کی حیوانات سے
 موقوف ہو ا کرتی ہو اور پر تکلیف وہی اور سبب رسانی حیوانات کے کیونکہ بڑے
 تکلیف دہی اور سبب رسانی حیوانات کے تو اسکا کوئی کام بھی سر انجام نہیں پاسکتا
 یعنی تا وقتیکہ انسان حیوانات کو مقید و محبوس نہ کھے اور بلوں میں تمام تمام
 جوتے اور نر لوں میں سوار ہو کر تمام تمام دن مانگے اور دوڑانے کی تکلیف
 نڈکا اور نمون بار اپنا اور اپنے تمام حوائج و ضروریات کا اوپر نہ لاوے اور
 ان تمام مشقتوں سے شاقہ کے لینے میں تمام تمام فرزد و ضرب بکرتا رہے
 اور اوقات ضرورت میں سیر جم ہو کر سبب رسانی تمام بار مار کر اوکو نہ دوڑائے اور شدت
 بے تاب اور تعب و مشقت بعید و حساب سے عرق عرق اوکو نہ کر دیا کرے تو
 حصول مطلب اور اجراء کار اون سب حیوانات سے سراسر محال ہو و شواری ہو
 لہذا اسی مصلحت اور ضرورت کی نظر سے حضرت حکیم مطلق اور صانع برحق نے
 اپنی حکمت بالغہ کے اقتضا سے ایسی تدبیر قدرتی کے ساتھ ان حیوانات کو
 خلق فرمایا ہو کہ تو اسے مدد کرے کہ تو ان حیوانات کی بہ نسبت انسان کے نہایت
 کند اور ضعیف اس خلق فرمایا اور بعض اسکے اونکی قوت طبعی اور فزاجی کو
 بہ نسبت انسان کے غایت درجہ قوی اور مضبوط بنایا تاکہ جس وقت انسان

اونکو اپنے منافع اور ضرورت کے واسطے تکلیف دہی اور بیخ رسانی کرنا چاہیے
 تو اول تو بسبب ضعف اور کمزوری قوت حاسہ کے انکو حس و درک ہی اول
 شدائد و تکالیف کا چندان نہ وہ دوم اگر تکالیف کا احساس بھی ہو تو بسبب قوت
 طبعی اور مزاجی کے جب قدر حساس بیخ و تکلیف کا ہوا و سکون بخوبی اوٹھائیں اور
 شدائد و تکالیف لاحقہ کو چندان خیال میں نہ لائیں پس اسی حکمت بالغہ حکیم مطلق
 کا سبب یہ کہ حیوانات کیسے کیسے شدائد و تکالیف پائے ہیں اور کیا کیا زور و زور
 زیادتیان انسانوں کی اوٹھاتے ہیں آدمی کیسا ہی مضبوط اور جفاکش کیوں
 نہ ہو اگر عشرت شیر بھی اودن شدائد و تکالیف کا پائے اور کی از ہر روانگی
 از بسبار بھی اودن مشتقون میں سے اوٹھائے تو غالباً ایک ہی دور زور
 میں اودن شدائد و تکالیف سے جانبر نہ ہو سکے اور بھلا یہ شدائد و تکالیف
 تو حیوانات پر صرف نوع انسان کے زور اور زبردستی کے سبب سے
 فکر کی گئیں قطع نظر ان شدائد و تکالیف کے بھی فی نفسہ جو کچھ سامان
 خلقی معیشت و زندگیانی حیوانات کا مقرر ہے وہ خود بہ نسبت سامان معیشت
 نوع انسان کے اس قدر سخت تر اور درشت تر واقع ہوا ہے کہ اگر انسان
 اوس قسم سامان معیشت کے ساتھ زندگی کرنا چاہے تو کیسی طرح اوس
 ممکن ہی نہ ہو سکے جو جو وجوہ و اسباب کہ حیوانات کے واسطے سرسرا
 موجب آسائش و آرام ہیں انسان کے حق میں وہی وجوہ و اسباب
 سرابا باعث تعب ایلام ہیں دیکھئے اصل مدار سکونت و قرار حیوانات کا کچھ
 اول تصور و حیوانات پر جو کہ صدمات حر و برد و غیرہ آفات ارضی و سماوی

سے بچا سکیں نہیں رکھا گیا نہ پہننا لباس وافع نہیج وضرر کا اونکے واسطے
مقرر ہوا پس اصل وضع خلقی اونکی معیشت کی اکثر اسطرح پر مقرر ہے کہ جسم عریان
کے ساتھ بلا قصور و مکانات کے آبائش تمام بسر کرنے میں نہ شدت
تمازت و تقاب چند ان اونکو ستاتی ہے نہ تکلیف ایام برب و برد اور صعوبت
ہو امی سرد سے جان سخت اونکی چند ان یسج و ضرر اوٹھاتی ہے انسان ضعیف اگر
اس طرح پر بسر کرنا چاہے تو نہایت دشوار اور خارج اوسکے جز اختیار سے ہے
علیٰ ہذا القیاس قوای شامہ اور ذائقہ میں بھی حیوان اور انسان کے اتنا
بعد و تفاوت رکھد یا ہے اور اس درجہ فرق و امتیاز مقرر کیا ہے کہ انسان کو کسی
نہایت متعفن جگہ پر ایک دم ٹھہرنا یا کسی نہایت تلخ اور بد مزہ چیز کا اندک چکھنا
اور زبان پر رکھنا موجب اذیت جانی اور باعث تکلیف روحانی کا ہوا کرتا ہے
بخلات جانوروں کے کہ اگر کیسی ہی بد بو اور متعفن جگہ پر گذرین یا ٹھہرین اس
تقص و بد بو کی اصلا پر داعی اونکو نہیں ہوتی بلکہ اکثر بد بو دار چیزیں تو خود خوراک
اصلی ان جانوروں کی مقرر ہوئی ہیں اسی طرح جو جوشائش و نباتات تلخ و بد بو
خوراک مرغوب اور غذا سے مطلوب جانوروں کی واقع ہوئی ہیں انسان لطیف النام
کو تو ذرا چکھنا اور زبان پر رکھنا بھی اونکا دشوار اور خارج از حد اختیار ہے اور قوت
لمس میں تو ما بین انسان اور حیوانات کے اس قدر تفاوت شدید اور بے حد ہے
واقع ہوا ہے کہ جن جن خادوش کو حیوانات شل حلوسے بے دودھ کے کھاتے ہیں
انسان ضعیف لطیف اگر ایک لقمہ بھی اونکا کھائے تو کمال سختی اور تیزی اور
خشونت کے سبب سے حلق و دہان ہی اس بچارے کا پھٹ جائے

اور یقین ہے کہ ایک ہی دو لقمہ میں خود ماندہ زندگانی سے ہاتھ اٹھائے
 جانور جس نرے کے ساتھ خار ہائے شنگ کو شل خلوے ترکے کھائے ہیں
 انسان لطیف و ضعیف تو کچے آنان کو بھی اوس طرح بے تکلف محض نہیں
 کھا سکتا اتنی اہل سبب ان تمام تفاوت اقبازات شدید کا مابین انسان
 اور دیگر حیوانات کے یہی ہے کہ جانور دن کو خداوند علیم حکیم نے بہ نسبت نوع
 انسان کے نہایت قوی الطبع اور ضعیف احس خلق فرمایا ہے اور چونکہ خلقت
 جانور دن کی مثل انسان کے مدنی الطبع مقرر نہیں کی گئی اور قوت کتساب
 صنائع وغیرہ کی بھی اونکو نہیں دی گئی لہذا اگر خداوند علیم حکیم اس طرح قوی الطبع
 اور ضعیف احس اونکو خلق فرماتا تو بسر ہونا اونکی زندگانی کا جس طرح کہ مقرر
 ہے سخت اشکال بلکہ سرسرمحال ہو جاتا پس درحقیقت حکمت مقتضی اسی بات کی
 تھی کہ کمال قوت تحمل شدائد و تکالیف کی حیوانات کو درجائے اول اور اصل
 خلقت اونکے درک آلام و اذیات میں بہ نسبت انسان کے نہایت ضعیف احس
 مقرر کیجائے اسحاصل غایت ضعیف احس اور قوی الطبع ہونا حیوانات کا
 تو درک و حساس جملہ انواع مولات میں بالبدایہ ثابت اور متحقق ہے پس
 ہر گاہ اور تمام اقسام شدائد و تکالیف کے اداک میں مابین نوع انسان
 اور اور حیوانات کے بون بعید اور تفاوت شدید ثابت ہوا تو درک و حساس
 تکلیف و بیچ میں بھی تفاوت شدید اور بون بعید ہونا ضرور ہی مسلم نظر آسکا
 کہ اصل مدار و انحصار قوت اور حدت احساس جملہ مفرجات و مولات کا
 حدت و قوت الحس پر رکھا گیا ہے نہ فقط نفس فی روح یا ذی حس ہے نہ پر

کیونکہ نفس ذمی روح ہونے کے واسطے تو خود لازم و ثبوت نفس احساس کا بھی ضروری نہیں ہے اور اگر ایسا ہوتا تو عارضہ خلقی نفس میں باوجود ذمی روح ہونے جسم کے ابطال احساس ہونا اور بھی بعض اعضا سے انسان اور حیوان کا باوجود ذمی روح ہونے کے اصل خلقت میں غیر ذمی حس پیدا ہونا کب ممکن تھا رہا نفس ذمی حس ہونا اور کی واسطے بھی قوت وحدت حساس کی کچھ خواہ مخواہ لازم نہیں ہوتی کیونکہ واسطے کہ باوجود ثبوت اس بات کے کہ جس لمس تمام جسم انسانی میں پھیلی ہوئی ہے مرتبہ احساس تمام اعضا کا برابر نہیں ہوتا ظاہر اعضا میں از انکشت سببہ تا سائر اعضا کی دیگر کثرت و رفق مرتبہ احساس ایک عضو کا دوسرے عضو سے ثابت و متحقق ہے علاوہ اسکے ہنگام بحقوق الم شدت بخار یا تخیر باوجود مبتلا ہونے تمام بدن سرتاپا کے یا تمام اعلیٰ حصہ بدن کے صدر و ریح و تکلیف میں جس قدر صدمہ اور سنج و تکلیف کا قلب و دماغ پر ہوا کرتا ہے اور کسی عضو پر عشر عشر بھی اور کائنات میں ہوتا حال آنکہ قوت احساس میں تو سبھی اعضا شریک ہوتے ہیں پس باوجود ذمی حس ہونے اور اعضا کے مرتبہ درک و احساس قلب و دماغ اور درک و احساس دیگر سائر اعضا میں کس قدر بعد و تفاوت بین معین ہے غرض کہ ہر ذمی روح کے آلات حسیتیں جو ایک مرتبہ خاص درک و احساس کی قوت خلقی کا ازروئے اعتقادے مزاج نوعی یا شخصی کے عنایت ہوا ہے جو کم و بیش اس مرتبہ سے کسی راحت یا اذیت کا احساس بھی کوئی ذمی روح ہرگز نہیں کر سکتا لہذا کمال درجہ متفاوت ہونا اذیت و سچ حیوان اور اذیت و سچ انسان کا بحسب تفاوت خلقی مرتبہ قوت

احساس ان دونوں کی اوس قبیل سے ہو کہ جس کا کوئی عاقل بھی انکار
 نہ کر سکیگا خلاصہ مقصود اس تمام مقدمے کا یہ ہے کہ جن جن وجوہ کی نظر سے منکرین
 امر فوج کو قتل نفس انسان پر قیاس کیا ہے اور اس قیاس کے سبب سے نہایت
 اشنع اور قبیح قرار دیا ہے غلطی فہم منکرین کی قیاس مراتب مذکور میں بالضرورت
 اتحق جب قدر قبائح عقلی فوج حیوان میں متصور تھیں بیان اوں سب قبائح کا
 بشرح و بسط تمام کیا گیا اور جواب باصواب بھی ہر ایک قباحت کا بوجہ موجب
 عقلیہ دیا گیا اوس سبب شرح و بیان سے یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی کہ نفس
 تکلیف فوج کے اور کوئی قباحت تو درحقیقت اس جگہ پر معتبر ہی نہیں ہو سکتی
 رہی نفس تکلیف فوج ہونا تو اوس کا مستلزم لیکن چونکہ نسبت تکلیف اشد قتل انسان
 کے جیسا کہ قیاس اس کا کیا گیا تھا یہ تکلیف درحقیقت تکلیف خفیف و خف
 واقع ہوئی ہے نہ برابر تکلیف قتل انسان کے اشد و ازید آئند انہا سے قیاس کو
 پر اعتبار شاعت اس تکلیف کا بھی مقبول اور نرا واپسدار باب مقبول نہیں ہے
 اور محصل کلام اس مقام میں یہ ہے کہ مزاج انسانی اعدل امر ہے از روی خلقت
 کے واقع ہوا ہے یعنی جو مرتبہ اعتدال خلقت حقیقی نے مزاج انسان کو عنایت فرمایا ہے
 وہ مرتبہ اعتدال اور کسی نوع کو انواع حیوانات سے ہرگز عنایت نہیں فرمایا
 یہاں تک کہ اقرب امر ہے طرف اعتدال حقیقی کے مزاج انسان ہی واقع ہے
 چونکہ نفس ناطقہ انسانی اشرف و اکمل تھا مزاج بھی مبدی فیاض سے
 واسطے تعلق اوس نفس کے موافق شان اور احتیاج اوس نفس کے عنایت
 ہوا یا یہ کہیے کہ جیسا مزاج اعدل تھا ویسا ہی نفس بھی اوس کے تعلق کی واسطے

اکمل تجویز ہوا لہذا جو قوت اور صحت اور حدت ادراک حسی کے بسبب اعدل ہونے کے انسان کو حاصل ہو وہ قوت اور صحت اور حدت ادراک حسی کے اور کسی نوع کو انواع حیوانات سے ہرگز حاصل نہیں ہوئی یعنی درک حسی انسان کا ادراک حسی جانداران دیگر سے ہزار درجہ فائق تر واقع ہوا اور کیا ایک کے مرتبہ جس کا دوسرے کے مرتبہ جس پر کی سطح معتبر نہیں ہو سکتا یہاں اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ بعض جانوروں کو تو بعض خاص خاص نسبت خاص خاص انسانی کے اس قدر زیادہ تر قوی عنایت کیے گئے ہیں کہ عشر عشر بھی اوس قوت کا خاصہ خاصہ انسانی میں بمقابلہ خاصہ خاصہ حیوانی کے پایا نہیں جاتا چنانچہ بعضے طیلور حالت طیران میں غایت بلندی سے ایک اونٹنی کو زمین پر دیکھ کر اوڑھتے ہیں انسان اگر اوس قدر بلندی سے اوس شے کو دیکھنا چاہے تو کبھی بھی نہیں دیکھ سکتا چوٹی کی قوت شامہ کا یہ حال ہو کہ شہابی وغیرہ شے مرغوب اوسکی کہیں کیسی ہی حفظ و احتیاط کے ساتھ کیوں نہ رکھی ہو ہفت زور و قوت شتم سے درک اور سکا کر کے محل مطلوب پر اکثر پہنچ جایا کرتی ہو حالانکہ انسان کو اوس طریق پر ہرگز درک اوس شے کا نہیں ہو سکتا پس ان وجوہ سے یہ بات ظاہر ہو کہ کچھ فقط نوع انسان ہی کو کمال قوت درک حسی کی عنایت نہیں ہوئی بلکہ بعض انواع حیوانات تو نوع انسان سے بھی اس مرتبہ درک میں افضل اور اکمل واقع ہوئی ہیں اور اگر کمال قوت اور حدت درک حواس کی کمال اعتدال مزاج نوعی ہی کے سبب سے تسلیم کیا جائے تو جو بعض جانور کہ غایت طاقت اپنی کسی خاصہ خاصہ میں حاصل رکھتے ہیں چاہے کہ یہ عنایت

ملاقات اولیٰ حاسہ خاصہ کی بھی کمال اعتدال مزاج نوعی ہی کے سبب سے مسلم ہو
اور اختصاص کمال اعتدال مزاج نوعی کا ساتھ انسان کے کوئی امر ہی نہ ٹھہرے
جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ بعض قسم حیوانات کو جو کمال قوت کسی حاسہ خاصہ
کی گویا بطور فضل خبری کے عنایت کی گئی ہے صرف بسبب ضرورت خاصہ نوعیہ کے
یہ صفت خاص اوسکو عنایت ہوئی ہے کہ اس کے حکیم مطلق نے جس طریق و
عنوان خاص پر جس جاندار کی خلقت نوعی بنائی ہے وہ موافق ضرورت و احتیاج
اوس نوع خاص کے کوئی قوت اور صفت کارروائی ضروری خاص کی بھی ضرورت
اوسکو عنایت فرمائی ہے مثلاً جس جانور کی خوراک نوعی دریا کے اندر کی
پیرتی ہوئی پھل مقرر اور مقرر کر دی گئی ہے اوس جانور کو ایک چالاک اور قوت
خاص طیران اور عروج و نزول کی اور بھی تیزی اور سرعت خاص قوت نظر کی
اس طرح عنایت ہوئی ہے کہ اور کسی جاندار کو اس صفت خاص کا ایک شاہ
بھی عنایت نہیں ہوا اسی طرح اور بعض بعض جانورون کا بھی اختصاص ساتھ کسی
صفت خاص کے باقیقنائی حکمت خداوند حکیم و فیاض مطلق صرف ضرورت
نوعی خاص ہی کے سبب سے سمجھنا چاہیے پس یہ اختصاص خاص کسی نوع حیوان
کا دلیل اس بات پر نہیں ہو سکتا کہ وہ حیوان خاص حدت و قوت جملہ حواس میں
اور کمال اعتدال مزاج نوعی میں بدیل و عدیل نوع انسان کا واقع ہوا ہے یا
صفت کمال اعتدال میں انسان سے بھی زیادہ تر متفخر خلق کیا گیا ہے کہ اس کے
کہ جو حدت اور قوت اور اک حسی کمال اعتدال مزاج نوعی کے سبب سے
ہوا کرتی ہے وہ حدت و قوت مخصوص ساتھ ایک خاصہ کے ہرگز نہیں ہو سکتی

بلکہ نسبت مزاج نوعی کے سبب سے تو جملہ حواس میں اس حدت اور قوت کا نظہر ضرور چاہیے رہا صرف ایک خاصہ خاصہ میں قوت کا زیادہ ہونا اور اور تمام حواس میں ضعف ہونا یہ نہیں ہوتا مگر مزاج نوعی یا شخصی کے ایک نوع اقتضای خاص کے سبب سے یہاں تک کہ بعض افراد انسانی میں بھی اس قسم کی حدت اور قوت خاص ایک حس کے ساتھ ضعف اور تمام حواس و آلات کی خصوصیت مزاج شخصی ہی کے سبب سے ہو کر تھی ہر نہ سبب کمال اعتدال مزاج شخصی کے غرض کہ از دیا و قوت کسی ایک خاصہ خاصہ کا دلیل اور کمال اعتدال مزاج کے نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے اول تو ہمارا کلام اس مقام پر درحقیقت صرف اس حس میں ہر جس حس کے ساتھ درک المذہب متعلق ہوا کرتا ہے یعنی قوت لمس اور اس میں شبہ نہیں ہے کہ کمال حدت اور قوت حس لمس کی سبب کمال اعتدال مزاج نوعی کے مخصوص ساتھ نوع انسان ہی کے کی گئی ہے اور کسی نوع کو انواع حیوان سے اس قوت احساس خاص میں انسان لطیف اجمد کے ساتھ سادہمت اور مناسبت ہرگز معلوم نہیں ہوتی دوسرے ہمارا مقصود بحث اس جگہ خاص پر بھڑکری اونٹ وغیرہ حیوانات مخصوصہ مذہب سے ہونہ اور تمام حیوانات سے اور ان حیوانات مخصوص بالذہب کا یہ نسبت انسان کے کمال ضعیف لمس اور قوی الطبع ہونا ایک امر بدیہی ہے کہ جسمین کو کچھ بحث و کلام ہی نہیں ہو سکتا اب ہم آجگہ مولف مخزن الادویہ کے ایک قول کو نقل کرنا باقتضای موقع وقت مناسب سمجھتے ہیں مولف مجدد نے بیان ضامن یعنی گو سفند میں بموجب تحقیق بعض محققین اطباء اہل اسلام کے اس طرح پر ذکر کیا ہے اور کیفیت

خلقی نوع گو سفند کو باین عبارت پیرائے شرح و بیان دیا ہے کہ نسبت حیوانات دیگر
 بسیار بلید و قابل تعلیم نیست و از کمال بلا دت بر سر فراج می آید و وحشت و خطر آ
 نمیکند و همین یک وجه طبعی است که آن و امثال آن نیست از حیوانات ضعیف النفس و الادراک
 زیرا کہ حیوانات قوی ذکی احساس الادراک عندالشیخ حجج و الم بسیار میباید و نفس آنها را
 تعلقی میدان خود و نفس فراج میباید و لهذا اکثر حرام شده اند در شرع شریف تمام
 ہوا قول صاحب مخزن کا اور اس بیان سے ایک اور خدشہ بھی ہٹ گیا تشریح
 اوسکی یہ کہ اس مقدمے میں وجہ دوم اور سوم کے بیان میں جو یہ بات کہی
 گئی تھی کہ حیوانات کو عیب عدم ادراک عقلی کے حرام بقیہ حیات کا غم نہیں ہو سکتا
 اور متع نفس و وجود حیات کی بھی کچھ قدر و منزلت بسبب لایققل ہونے کے اونکے
 نزدیک نہیں ہے ایک خدشہ اوس جگہ اس طریق پر تصور تھا کہ ہند و غیرہ بعض
 حیوانات کے ادراک میں بھی تو نہایت ذکاوت ثابت ہوتی ہے گو وہ ادراک اون
 بعض حیوانات کا ادراک عقلی نہی صرف مرتبہ ذہنت ہی سہی لیکن کمال ذکاوت
 اون بعض حیوانات کے ادراک کے اوس درجہ پر پائی جاتی ہے کہ ادراک عقلی میں
 اور اس ادراک میں کتر فرق معلوم ہوتا ہے پس ساتھ مشاہدہ ایسے ادراک کے
 کس طرح یہ بات سزاوارست تسلیم ہو سکتی ہے کہ حیوانات کو حرام بقیہ حیات کا غم
 و الم ہی ثابت نہیں یا متع نفس و وجود حیات کی کچھ قدر و منزلت ہی اونکے نزدیک
 نہیں ہے یہ سب خدشہ بیان سندرجہ بالا سے بخوبی مندرج ہو گیا یعنی اگر بالفرض
 ثبوت اوس درجہ غایت ذکاوت کا بعض انواع میں قبول ہی کر لیا جا تو بھی
 ہمارے مطلب خاص کے ثبوت کے واسطے کچھ اصلاضررت نہیں ہے کہ کس واسطے

کہ ہمارا کلام تو خاص بھیر بکری وغیرہ جانوران ماکول اللحم کی عدم ذکات میں
 ہوا اور یہ بات ظاہر ہو کہ بندہ وغیرہ بعض انواع حیوانات کے جس ذکات کا
 ذکر کیا گیا ان جانوران ماکول اللحم میں تو اس ذکات کا کوئی اصل شائبہ
 بھی ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ یہ جانوران مخصوص بالذبح تو تمام انواع حیوانا
 میں ساتھ کمال بلاوت ہی کے گویا بالاختصاص خاص کئے گئے ہیں تمام
 مقدمہ دوم بیان تک تو متبذات کی تھی اب بیان سے بیان وجوہ
 ودلائل ثبوت رحمت وضرورت فیج حیوانات کا شروع کیا جاتا ہے اور یہ بیان
 مشتمل ہے اور چند مقاصد کے حضرات استعان والا نشان جملہ وجوہ ودلائل کو
 بگوش اعتناء اصفا فرمایا **مقصد اول** مخفی اور متوجہ ہے کہ معتزنین جو
 فیج کو خلاف مقتضای ترجمہ کہتے ہیں اور اس وجہ سے کارہ اور محترم اکل لحم سے
 رہتے ہیں ہمارے نزدیک یہ دعویٰ معتزنین کا محض بی اصل اور صریح غیر صحیح
 ہے کہو سہلے کہ رحم نام ہے ایک کیفیت وقت قلبی کا کہ مقتضی تفضل و احسان کی ہے
 کسی دوسرے کے ہوا کرتی ہے اور عدم اختصاص اس صفت رقت
 قلبی کا ساتھ کسی قوم وندیق کے فرق واقوام سے بشاہد عینی
 ظاہر و باہر ہے بلکہ قطع نظر مشاہدہ عینی اور تجربہ حسی کے خود بذات
 عقل بھی حاکم اسی بات کی ہے کہ ہر گاہ یہ صفت رقت قلبی ایک صفت
 خلقی طبعی ہے نہ کہ کسی ارادی مخصوص ہونا اس صفت خلقی طبعی کا ساتھ
 کسی سبب و مذہب خاص کے گو وہ فریق فرقا آزاد قیود و مذاہب ہی
 سے کیوں نہ کسی طرح پر ممکن اور متصور نہیں ہو سکتا پس اس صورت

میں باوجود غیر مخصوص ہونے طہ و صفت مذکور کے مخصوص ہونا ظہور مقتضا
 صفت مذکور کا یعنی مختلف اس صفت کا اپنے مقتضا سے باین طور کہ
 صفت مذکور بعض قوم یا افراد خاص میں مانع امر فوج سے ہوا اور اکثر میں نہو
 کوئی معنی ہی نہیں رکھتا اور کسی طرح معقول و مقبول نہیں ہو سکتا الحق
 بعض قوم یا بعض اشخاص خاص کے خلاف مقتضای طبع ہونے امر
 فوج سے خلاف مقتضای نفس ترجمہ ہونا اس کا کس طرح ممکن ہو کس واسطے
 کہ فقط منکرین ہی کے گروہ خاص میں وجود ارباب ترجمہ دلی اور رقت
 قلبی کا انحصار و اقتصار تو نہ از روی تجربہ مشہور و عظامی روزگار ہو اور
 نہ حکم ہدایت عقلی کسی طرح سزاوار قبول و اعتبار ہو بلکہ کثرت النواعی افراد
 جملہ اہل مذاہب مجوزین فوج کی فطر سے تو وجود ارباب رقت و رحمہ دلی
 کا گروہ اقل قلیل منکرین میں عشر عشر سے بھی کم بلکہ کالعدم تصور ہو جس
 اگر امر فوج خلاف مقتضائے نفس ترجمہ ہوتا تو بلا اختصاص کسی فرقہ خاص
 کے جملہ ارباب ترجمہ کے مقتضا سے خلاف ہونا اس کا ضرور تھا اور ہر گز
 خلاف ہونا اس کا جملہ ارباب ترجمہ کے مقتضا سے ثابت نہوا تو دعویٰ اسے
 خلاف مقتضای نفس ترجمہ ہونے کا محض بے اصل اور صریح غیر صحیح ٹھہرا
 یہاں اگر کوئی شخص معترضوں میں سے یہ بات کہے کہ امر فوج نفس ترجمہ
 کے مقتضا سے گو خلاف نہو لیکن کمال مقتضای غلبہ ترجمہ سے تو یہ
 امر بلاشبہ خلاف ہو اور انحصار و اختصاص اتفاقی کمال غلبہ ترجمہ کا
 عقلاً ناجائز نہیں ہو سکتا اس کا جواب ہم اس طرح پر دیتے ہیں کہ اختصاص

واختصاص اتفاقی کمال غلبہ ترجمہ کا ساتھ بعض افراد اور اشخاص خاص کے
 جائزہ سی لیکن کسی مذہب و فریق خاص کے ساتھ تو یہ اختصاص بھی سیطرح جائز نہیں
 ہو سکتا علاوہ اسکے ہر گاہ امر فوج کو تہنی صرف خلاف کمال ترجمہ قرار دیا اور
 خلاف نفس ترجمہ ہونا اسکا قبول نہیں کیا تو نہایت امحیف بلکہ انجمن ہونا
 امر فوج کا تو خود بخوار سے ہی قول سے ثابت ہو چکا معنہا ہم پوچھتے ہیں
 کہ ایک شخص یا چند اشخاص خاص اگر ادعا اختصاص کمال ترجمہ کا اپنے
 ساتھ اور بھی ادعا سلوب ہونے اس صفت کا اور تمام افراد دی جم
 عالم سے ظاہر کرتے ہیں تو اس دعویٰ کے واسطے آیا کوئی دلیل بھی
 اونکے پاس ہے یا نہیں اگر یہ دعویٰ اونکا بلا دلیل ہے تو ہم کہہ سکتے
 ہیں گے اور کس طرح صحیح جانینگے اور اگر یہ دعویٰ مع الدلیل ہے تو
 ہم پوچھتے ہیں کہ آیا وہ دلیل کوئی ہے یہی خلاف مقتضای ترجمہ جاننا فوج
 جانوروں کا دلیل اس دعویٰ کی ہے یا علاوہ اسکے اگر علاوہ اسکے کوئی
 دلیل ہے تو بیان کریں اور اگر صرف خلاف ترجمہ سمجھنا فوج جانوروں کا ہی
 دلیل ہے تو یہ دلیل تو اس جگہ کیطرح معقول و مقبول نہیں ہو سکتی کس واسطے
 کہ امر فوج کے خلاف مقتضای نفس ترجمہ یا کمال ترجمہ ہونے میں تو خود
 اس جگہ بحث و کلام ہی ہے پس اس جگہ فقط امر فوج کے خلاف ترجمہ سمجھنے
 کو کسی شخص کے نفس رحمہ یا کمال رحمہ کی ثبوت پر بلکہ اس شخص
 خاص کی ذات واحد کے اندر اس صفت کے انحصار اور اقتضای دلیل
 لانا کب معقول و مقبول ارباب عقول ہو سکتا ہے علاوہ اسکے یہ بات بھی

پر ظاہر و باہر ہو کہ کسی ایک شخص یا چند اشخاص خاص نے اگر منع اکل لحم سے کیا
 اور فیج جانور کو خلاف ترجمہ قرار دیا تو ایسا اظہار کسی ایک شخص یا چند اشخاص خاص
 کا کچھ خواہ مخواہ ترجمہ دلی ہی کے سبب سے بالیقین ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ
 عقلاً بعض وجوہ و بواعث اور بھی اسکے ہو سکتے ہیں جس طرح تنفر طبعی خلقی کسی
 شخص خاص کا اکل لحم سے یا عدم رغبت و میلان طبعی خلقی طرف لحم کے یا سبب
 ناموافق مزاجی کے یا حقوق کسی مرض خاص کے متضرر ہونا لحم سے سبب
 وجوہ بھی باعث تنفر و اجتناب کے ضرور ہو سکتے ہیں پس اگر کسی ایک شخص
 یا چند اشخاص خاص کو درحقیقت تو منجملہ ان وجوہ کے کسی ایک وجہ سے تنفر
 و اجتناب کلی اکل لحم سے لاحق ہو مگر بظاہر وہ ایک شخص یا چند اشخاص آپ
 کمال رحمہ لی اور بے نفسی ظاہر کرنے کے واسطے اور اشخاص کو بھی
 اکل لحم سے منع کریں تو یہ منع کرنا اونکا بعینہ ایسا ہوگا جس طرح کوئی شخص
 عین دراصل تولدت مجامعت سے بیاضیب ہو لیکن بظاہر وہ شخص اپنا
 اعتقاد لوگوں کے دلوں میں بٹھانے کے واسطے کمال تقدس جتائے
 اور اور تمام آدمیوں کو بھی از دواج اور تناکح سے مانع آئے پس اتھناشی
 ہونے ایسے ایسے احتمالات عقلی کے کسی شخص خاص کے ایسے و عمومی
 بے دلیل کی طرح یقین کلی ثبوت رحمہ لی کا ہو سکتا ہو بعد سننے اس
 دلیل جلیل کے اتنا اور بھی معلوم کرنا چاہیے کہ اگرچہ خلاف مقتضای ترجمہ
 نہ ہونا از فیج کا اس دلیل سے بوضاحت و صراحت تمام ثابت ہوا لیکن ایک
 تو ہم اس جگہ البتہ باقی رہا یعنی ممکن ہو کہ منکرین اس مقام میں اس طرح پر

تو ہم کریں کہ اور تمام مذاہب و اقوام میں جو فعل فحش اور اکل لحم حیوانات
 مروج ہو اور جملہ ارباب ترجمہ اوں سب مذاہب و اقوام کے اسکو جائز کہتے
 ہیں یہ جائز کہنا اوں سبکا کچھ دلیل اور پر عدم مخالفت اقتضای ترجمہ ہی
 ہی کے نہیں ہو سکتا بلکہ اصل بواعث اس جائز کہنے کے اور میں اول
 تبعیت مذاہب دوم کمال مروج ہو جانا اس عمل کا پس اول تو اتباع امر مذہبی
 کے سبب سے کچھ اصلاً چون و چرا اس باب خاص میں نہیں کر سکتے دوسرے
 بسبب کمال مروج ہو جانے اس عمل خاص کے سب اہل زمانہ گویا عادی
 اسکے ہو گئے ہیں اور جراثیمی اسکی اونکی آنکھوں سے بالکل چھپ گئی ہے کسٹے
 کہ رواج کے سبب سے جو امور کہ معیوب ہوتے ہیں وہ بھی معیوب معلوم نہیں ہوا
 کرتے غلامہ اصل سبب جملہ ارباب ترجمہ کے اسباب میں چون و چرا کرنے کی
 یہی دوہین والا درحقیقت تو ترجمہ طبعی سے یہ عمل بالضرور خلاف معلوم ہوتا ہے
 کسٹے کہ انھیں سب مذاہب اقوام میں ایسے ذی ترجمہ اشتخاص بھی ہوا
 کرتے ہیں کہ باوجود گوشت کھانے کے اپنے ہاتھ سے کسی جانور کے
 فحش کرنے کو نہایت خلاف ترجمہ سمجھتے ہیں بلکہ فحش ہونا جانور کا اپنی آنکھ سے
 بھی دیکھ نہیں سکتے حیوانی کو تو سنا اہل ترجمہ برا جانتے ہیں چہ جای فحش جانور
 دیگر علاوہ اسکے اکثر فقرامی اہل دل خود فریق اسلام میں ایسے گزرے ہیں
 جنکے حالات و مقالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی جاندار کو ادا نے ایذا
 دینا بھی گوارا نہیں کرتے تھے یہاں تک کہ بعض اس قسم کے اکابر کے کلام سے
 بلکہ خود بعض کتب دینیہ اہل اسلام سے اختیار کرنا ملامت و التزام کل حکم

کا مذموم معلوم ہوتا ہے اور اختیار کرنا پیشہ قصابی کا بھی نہایت مذموم سمجھا
 گیا ہے پس ان سب حالات و مقالات کے سننے سے ایسا مفہوم ہوتا ہے
 کہ امر فرج خلاف مقتضای ترجمہ تو ضرور ہے کیونکہ حملہ اہل ترجمہ جس مذہب و
 ملت سے ہوں دل سے اس امر کو مکروہ و ناگوار سمجھتے ہیں گو اتباع مذہبی
 یا کمال ترویج امر عادی کے سبب سے چون و چرا اس میں نہ کر سکیں مگر گاہ تقریر
 تو ہم معلوم ہوئی تو اب جواب با صواب بھی اسکا سننا چاہیے مخفی نہ ہے
 کہ حق سبحانہ تعالیٰ شانہ نے طبلۃ الانسانی کو بہت سے اطوار و اقسام پر پیدا
 فرمایا ہے پس بعض تو اون میں اس قدر شدید القلب ہیں کہ آدمی کا بیگناہ قتل
 کر ڈالنا بھی اون کے نزدیک کچھ بات نہیں اور بعض اس درجہ رقیق القلب ہیں
 کہ ایک چوٹی کے ستارے کو بھی آدمی کے قتل سے کم نہیں سمجھتے اور بعض
 آدمی بین بین واقع ہوئے ہیں اور بین بین کے واسطے بہت سے مراتب ہیں
 یعنی کسی میں رحم غالب ہے تو مغلوب اور کسی میں قہر غالب ہے رحم مغلوب اور کسی میں
 درجہ مساوات بعد دریافت کرنے ان تمام مراتب افراط و تفریط و اعتدال
 طابع انسانیکے اس بات کا تحقیق کرنا چاہیے کہ آیا عقل کے نزدیک ان سب
 اقسام میں کوئی قسم درحقیقت لائق توصیف و بیع ہے اور کوئی قسم سزاوار
 ذم و قبح اور چونکہ دریافت کرنا ان مراتب کی خوبی و برتری کا موقوف ہے اور
 دریافت حسن و قبح نفس مراتب قہر و رحم کے لہذا اول اس بات کو سمجھنا چاہیے
 کہ قہر و رحم اگرچہ دو صفتیں ہیں متضاد اور بادی النظر اہل ظاہر میں صفت
 رحم مطلقاً محمود معلوم ہوتی ہے لیکن اگرچشم غور و تحقیق دیکھا جائے تو باوجود

متضاد ہونے ان دونوں معنوں کے غیر متضاد شرمض ہونا کسی صفت کا بھی
ان دونوں میں سے ثابت نہیں ہر اور درحقیقت ہر ایک صفت ان میں
اپنے اپنے موقع پر مدح اور قبح دونوں کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے لہذا
جسطرح رحم کرنا موقع رحم پر نہایت ممدوح ہے علیٰ ہذا القیاس قح کرنا بھی موقع
قہر پر نہایت ممدوح ہے خیال کرو کہ اگر کوئی شخص کسی ظالم خلق آزار پر رحم کرے
اور اعانت اور سکی چاہے یا مار خوشخوار اور عقرب جان آزار اور اور تمام
دزد لے جاکر پر رحم کرے اور تائید اور سکی چاہے تو یہ رحم کسی ستمگار بزرگ
کے ظلم کے سیطرے میں نہیں ہوتا ہر گاہ یہ معلوم کیا نہ جانا چاہیے کہ جو آدمی
مضرب قلب ہیں اور صفت رقت و رحم نہایت درجہ اوپر غالب ہے
اور کسی موقع اور محل پر سو اللطف و رحم کے قہر و خشم کا ظہور ان سے رکھا
ہی نہیں رکھا اگرچہ یہ غلبہ اوغین غلبہ صفت جمالی ہے لیکن حکمت و اخلاق کی
نظر سے یہ غلبہ سبب اسکے کہ حد اعتدال مناسب ہے متجاوز ہے درحقیقت ممدوح
ہے نہ ممدوح کیونکہ حکمت و اخلاق کی دوسے دوسے ہر ایک صفت کا حد اعتدال
مناسب ہی پر ہونا ممدوح ہو کر تا ہے دیکھو کمال غلبہ رقت و حمدی والے کا
تو یہ ہوتا ہے کہ کسی قصاص کی ضرورت سے بھی قتل نفس واقع نہوا اور مار خوشخوار
اور عقرب جان آزار کو بھی کوئی نہ ستائے کسی آدمی کے پھوٹے کا جینا اور
زخم کا گوشت کاٹنا اور سختی سے باد بکرا لالیش زخم صاف کرنا بھی اور سکی نظر
و رحم میں نہایت شاق اور تکلیف ملا لپاق ہوا کرتا ہے یہاں تک کہ ان سب
امور کی اپنی آنکھ سے دیکھنے کی بھی اور سکو سیطرے تاب نہیں ہوتی چھ جاکے

کہ خود اپنے ہاتھ سے ان سب امور کو سرانجام دے سکے اور جو لوگ کہ اپنے
 امور کو کہ درحقیقت رحم بصورت فقہ ہیں اپنے ہاتھ سے سرانجام دیا کرتے ہیں
 اور ان لوگوں کو بھی یہ شخص اپنی نظر رقت و رحم میں نہایت درجہ یہ رحم اور سخت
 سمجھا کرتا ہے لیکن ایسا غلبہ غلط صفت رحم دلی کا اور سپر حکمت و اخلاق میں
 کبھی کسی طرح مروج و غیر مروج نہیں ہو سکتا بلکہ سخت دلی رگزن و جراح و مارش
 وغیرہ اشخاص دافع ظلم و اذاری اس شخص کی رحم دلی سے ہزار درجہ بہتر ہے بعد
 معلوم کرنے اس تمام تہید کے سمجھنا چاہیے کہ ہر گاہ قہر اور رحم دو صفتین
 خلقی طبعی ہیں تو نہایت مغلوب القہر یا نہایت مغلوب الرحم اشخاص کا کسی ملت
 و قوم خاص کے ساتھ مختص ہونا تو ہو ہی نہیں سکتا بلکہ ان دونوں صفتوں
 کے اشخاص ہر ایک ملت و قوم میں موجود ہوا کرتے ہیں پس جو لوگ حسن و
 و قوم میں نہایت درجہ رقت قلبی اور رحم دلی کے ساتھ موصوف و متصف
 ہیں شان تو اونکی وہی ہے جو کہ اس سے پہلے ذکر کی گئی یعنی عمل رگزن و
 جراح و مارش کو بھی بسبب کمال غلبہ رقت قلبی کے اپنی نظر سے نہیں دیکھ
 سکتے لہذا کب ممکن ہے کہ ایسے اشخاص عمل فرج کو سخت دشوار و ناگوار شمار
 نہ کریں اور اپنے ہاتھ سے فرج کرنا تو درکنار اور کسی شخص کے ہاتھ سے
 بھی فرج ہونا کسی جانور کا دیکھ سکیں بیشک مذہب اہل اسلام میں بلکہ تمام
 مذاہب و اقوام میں ایسے اشخاص بھی موجود تو ہوتے ہیں لیکن ایسے
 کمال مغلوبی غلبہ رقت رحم دلی سے نظر حکمت و اخلاق میں کچھ مدد نہیں
 بلکہ مروج وہی مرتبہ اعتدال مناسب ہے کہ موقع و محل کی نظر سے رحم و قہر دونوں

کے مابین واقع ہو پس جس طرح ایسے حضرات رحمہل کے مثل رگزن و جراح و مار و جھرب کش کے زندہ نہ کرنے اور نہ دیکھ سکے اور سخت و شوار و ناگوار شمار کرنے سے یہ سب اعمال ممدوح مذموم و مقدر و نہیں ہو سکتے اور ظلم اور بیرحمی کے ساتھ مصف نہیں کیے جا سکتے اسی طرح عمل بیچ بھی ایسے حضرات مغلوب القہم کے نہ دیکھ سکے اور دشوار و ناگوار شمار کرنے سے مقدر و نامدوح کب ہو سکتا ہو اور ظلم و بیرحمی کب شمار و اعتبار کیا جا سکتا ہو اور چونکہ وجود دوسرا پا جو دایسے حضرات کا ہر قوم و ملت میں قلیل بلکہ اقل ہو اور اکثر عقول و آراء تمام اہل مذاہب کے خلاف اسکے واقع ہوئے ہیں نہی مغلوب الرقت از روی خلقت اس طرح واقع نہیں ہوئے لہذا اعتبار اکثر ارکان و اقل کا غرض کہ ترجمہ قلبی ان بعض حضرات کا سبب اسکے کہ یہ صفت او کی جدا اعتدال مناسب سے خارج اور متجاوز واقع ہوئی ہو حکمت و اخلاق کی نظر میں کسی طرح معتبر نہیں ہو اور اگر ایسا مرتبہ کمال مغلوب الرقت ہو نیکا عقلا ممدوح و معتبر ہوتا تو قتل و قصاص ظالمان و خونیہ کا اور مارنا و زدن کا اور سانپوں اور کچھوؤں کا اور چیرھا کرنا خون کا اور ترسانا اور رولانا اطفال خورد سال کا اوقات علالت میں قید و بند شدت پر میر سے یا زد و کوب کرنا اطفال کا ضرورت تعلیم و تادیب سے یہ تمام امور بموجب حکم و تجویز ایسے حضرات رحمہل کے ممنوع و محذور ضرور قرار پاتے اور بے رحمی اور سختی کی مصیبت بھی جاتی اس حاصل کمال رحمہل ایسے مغلوب احوال آدمیوں کی عقلا کچی طرح سزاوار اعتبار نہیں ہو رہا اکل لحم سے محترز رہنا بعض نہاد

کا وہ صرف ریاضت اور نفس کشی وغیرہ یا جمود و خمود نفس کے سبب سے
 ہوا کرتا ہی نہ بنظر ظلم اور ناجائز سمجھنے اکل رحم کے اور مذموم سمجھنا پیشہ قصابی
 کا دلیل اس بات کی نہیں ہے کہ فیج جانور کا ظلم اور ناجائز ہونے کے سبب سے
 پیشہ قصابی مذموم سمجھا گیا ہو کس واسطے کہ بہت سے افعال اور امور دنیا
 میں ایسے ہیں کہ عقلاً اور شرعاً فی نفسہ مباح ہیں مگر بطور پیشہ کے اختیار
 کرنا اور نجانہ مذموم و مکروہ سمجھا گیا ہی خلاصہ مدعا یہ کہ جو بزرگوار جس مذہب اور
 قوم کے کمال غلبہ رقت قلبی کے سبب سے مغلوب اس حال میں فیج جانور
 اونکے نزدیک امر و نہی اور ناگوار تو ضرور ہوتا ہی لیکن ایسا غلبہ رقت و رحمت
 ان حضرات کا نظر حکمت و اخلاق میں کیسی طبع ممدوح ہی نہ سزاوار اعتبار بلکہ
 حبیط طبع قہر مفرط عقلاً مذموم و ممدوح ہی اسیطرح رحم مفرط بھی درحقیقت
 مذموم و ناممدوح ضرور ہی پسند کرنا ترحم بیجا و بیجیل کا عقل و انصاف و فہم سے
 نہایت دور ہی باقی رہی یہ بات کہ رحم مفرط قہر مفرط کی طبع اکثر احوال میں
 ملوم و مذموم کس واسطے نہیں ہوتا سبب اسکا یہ کہ ضرر قہر مفرط بیشتر شے
 ہوا کرتا ہی اور ضرر رحم مفرط اکثر لازمی علاوہ اسکے صاحبان قہر مفرط سے
 جس طور پر وقوع و شیوع ظلم و زیادتی کا اکثر جاستصور ہوا کرتا ہی صاحبان
 رحم مفرط سے وقوع و شیوع ظلم و زیادتی کا اس طور پر ہرگز متصور ہی نہیں
 ہو سکتا مگر اون اشخاص خاص صاحبان رحم مفرط سے کہ ساتھ رکھنے
 اس صفت کے منصب حکومت بھی رکھتے ہوں البتہ غلبہ صفت رحم بھی
 مثل غلبہ صفت قہر کے اکثر جاستوجب خلق آزادی کا ہو جایا کرتا ہی ^{سطح}

کہ رحم بظالم ستم برجان مظلومان ہو وہ لیکن اسکے ساتھ بھی
 فرق و تفاوت بالذات و بالترتیب کا اُن دن مسمون کے ضرر کے ظہور میں ضرور
 ہو کر پس قہر مفرط بالذات باعث ظلم و ستم ہو بخلاف رحم مفرط کہ قہر مفرط کی
 طرح بالذات کسی جا باعث ظلم و ستم کا نہیں ہوتا اسی نظر سے غلبہ صفت
 رحم غلبہ صفت قہر کی طرح مذمت اور وقاحت کے ساتھ معتبر اور شہرت نہیں
 مقصود وہم واضح ہو کہ منکرین فیج اور جملہ شائد و تکالیف کو جو کہ آدمی
 کے ہاتھ سے حیوانات پر برابر جاری ہیں بلا عذر و انکار و محبت و کراہت
 سمجھتے ہیں مگر تکلیف فیج کو اشد تکلیف اور موجب فنا فی نفس حیوانی ہونے
 کے سبب سے نہایت قبیح اور ظالم صریح کہتے ہیں ہمارا کلام اس مقام میں
 یہ ہو کہ تکلیف فیج اشد تکلیف اور موجب فنا فی نفس حیوانی سی لیکن مابین
 اس تکلیف اور جملہ انواع تکالیف مجریہ کے ایک تفاوت و امتیاز صریح اس
 قسم کا دیکھا جاتا ہے کہ اس تفاوت و امتیاز کے کاغذ کرنے کے بعد اور
 تکالیف کو جائز اور تکلیف فیج کو ظلم سمجھنا محض خلاف اور سرسراہر عبید از عقل
 والاضاف نظر آتا ہے تبیین مقال اور تفصیل اجمال یہ کہ تکلیف فیج کہ عبارت
 صدیہ موت سے ہو ایک امر جو فی نفسہ ضروری الوقوع اور متیقن الوقوع
 کس واسطے کہ بحق موت ہر ذی حیات کے واسطے بالیقین ضرور
 ہو اور ہنگام نزع روح تکلیف شد کا ہونا یہ بھی خداوند خلاق حقیقی کے
 کارخانہ قدرت و مشیت میں ایک مقرری دستور ہو بخلاف تکالیف دیگر کہ
 وقوع اور ان تکالیف کا مثل تکلیف موت کے کوئی امر ضروری اور لازمی

نہیں ہوتا اور قطع نظر سمیت عمل تکلف خاص کے وجود ضروری الوقوع غیر محتاج
 طرف سبب یا اسباب خاصہ کے نہیں رکھتا بلکہ اصل حقیقت اور تمام تکالیف
 کی اس قدر ہے کہ نقطہ سبب معین خاص یعنی دخل و تصرف عمل انسان ہی
 پر منوط اور موقوف ہو کرتی ہیں اور اصل سبب ان کا سوا دخل و تصرف عمل
 خاص انسان کے اور کچھ نہیں ہوتا لہذا اگر انسان اون تکالیف سے
 کسی حیوان کو باز رکھنا چاہے تو بلاشبہ باز رکھ سکتا ہے مگر تکلیف موت
 ایک ایسا امر ضروری الوقوع ہے جس کا ظہور محتاج طرف کسی سبب یا اسباب
 معینہ خاصہ کے ہرگز نہیں کیا گیا اور نہ بچانا اوس سے کسی ذبیحیات کا بھی
 کی سطح پر تصور ہو سکتا ہے نہایت عجیب بات ہے کہ جو تکالیف غیر ضروری الوقوع
 کہ جن کے حدوث و حقوق کا صرف انسان ہی کے عمل و اختیار پر مدار ہے
 اور انسان کو حیوانات کے اون تکالیف سے محفوظ رکھنے کا بھی اختیار
 ہے اون تکالیف کے پونچھنے میں تو انسان ظالم نہیں ٹھہرا اور جو تکلیف
 ضروری الوقوع کہ حدوث و حقوق اوس کا موقوف اور دخل و تصرف انسان
 کے ہرگز نہیں رکھا گیا اور انسان کسی ذبیحیات کو اوس سے محفوظ ہرگز
 نہیں رکھ سکتا بلکہ اگر انسان اوس تکلیف کے بچانے کی ہزاروں فکر و تدبیر
 بھی کرے تو بھی حقوق اوس تکلیف مقرر کا وقت خاص میں ضروری ہو رہی
 تکلیف کے واسطہ ایصال ہونے میں انسان ظالم و غلام قرار پایا اگر
 اس تکلیف ضروری بے اختیاری کے واسطہ ایصال ہونے میں
 انسان گنہگار ہے تو اون تکالیف غیر ضروری اختیاری کے پونچھنے میں

بدرجہ اولیٰ گنہگار ہو اور اگر اون سب تکالیف میں گنہگار نہیں تو اس
 تکلیف میں گنہگار ہونے کے کیا معنی علاوہ اس وجہ کے ایک اور وجہ بھی
 اسی قسم تفاوت و امتیاز کے درمیان تکلیف فوج اور تکالیف مجبرہ دیگر کی
 ثابت و مستحق ہو بیان اوسکا یہ کہ اور جملہ تکالیف میں کوئی فائدہ ذاتی
 خاص حیوان مکلف کا اصلاً نہیں ہوا کرتا صرف انسان ہی کے فوائد ذاتی
 پر اتنا اون سب تکالیف کا ہوتا ہے بخلاف اس تکلیف فوج کے کہ اس میں
 فائدہ ذاتی حیوان مذلول کا بھی ضرور ہوتا ہے کیا فوج کی تکلیف شدید سے
 موت امراض کی شدت تکلیف میں تخفیف نہیں ہوتی کیا حرکت آنے
 فوج تکلیف شدہ زمانی موت امراض کو نہیں کھوتی پس اس وجہ دیگر کی بنا
 پر بھی یہ بات ظاہر ہو رہی ہے کہ ہر گاہ اور جملہ تکالیف جنکا ہمارے ہی فائدہ
 ذاتی پر دار و مدار ہے اور ان کے پونچھانے میں ہم کیسے طرح گنہگار و خطا وار نہیں
 ہیں تو جو تکلیف کہ دوسرے علاوہ ہمارے فائدہ ذاتی کے خود حیوان مذلول
 کا بھی فائدہ ذاتی ضرور ہوا کرتا ہے اور اس تکلیف کے واسطہ ایضاً اس میں
 کس طرح ہم گنہگار اور خطا وار ہو سکتے ہیں بیان اگر کوئی شخص یہ بات کہے
 کہ سبحان اللہ کیا خوب فائدہ حیوان مذلول کا تصور کیا ہے کہ دوسرے بیچارے
 کی توجہ جان جاتی ہے اور کہتے ہیں کہ اس میں اوسکا فائدہ ہے بھلا جب وہ بیچارہ
 اپنی جان ہی سے گیا تو فائدہ اوسکا کیا ہوا اور بالفرض اگر فائدہ بھی ہو تو
 مرجع اس کے بعد اس فائدے سے اوسکو کیا حاصل ایسا فائدہ محض مفاد
 ہے جواب اس اعتراض کا اس طرح پر سمجھنا چاہیے کہ اگر دو شخص مجبور ہوں کہ

قتل و املاک کے واسطے کوئی حاکم اس طرح حکم دے کہ ایک مجرم
 کی گردن تو فی الفور طرۃ العین میں اوڑوا دی جائے کہ خود دیکھنے والوں کو
 حیرت ہو کہ آیا وہ شخص موجود تھا بھی یا نہیں اور دوسرے کو قسم قسم کی
 تکلیفوں اور تعذیبوں کے ساتھ کئی کئی روز یا کئی کئی بہرین صدے اور
 اذیتیں دے دے کہ اس طرح پر مصیبتوں کے ساتھ قتل کریں کہ کبھی اولٹا
 لٹکا کر بیدوں اور کوڑوں اور زیر بندوں سے خرا و سکی لین کہ تمام بدن اوکا
 از سر تا پا پھوٹ نکلے اور شرارے خون کے بہرین موسے جاری ہو جائیں
 کبھی لوہے کی سلاخیں آگ میں سوج کر کے اوسکے بدن کو سر سے پاؤں
 تک داغیں کبھی تیل میں کپڑے ترکہ کے اوسکے ہاتھوں اور پاؤں میں
 پیسٹین اور شعل کی طرح اوسکو جلا لیں کبھی اوسکے تمام زحماے بدن میں
 کوئی تیزاب یا نمک چھپسوا کر بھر دیں کبھی انگلیں اوسکی نخلوائیں کبھی کھال
 کچھو کچھو ایں غرض اس طرح انواع و اقسام تعذیبات سجد و وعدے کے ساتھ جان
 اوس ناتوان کی نکالیں تو کیا صرف اس نظر سے کہ آخر تو دونوں مر ہی
 گئے ان دونوں کی سختی اور آسانی کا فرق بنظر اونسکے مراتب تبع و ضرر
 ذاتی کے کچھ فرق معتبر تصور نہوگا اور ایک شخص کو بہ نسبت دوسرے
 کے گویا نہایت آسائش کے ساتھ بے تکلیف محض مرنا اور کمال حبت
 کے ساتھ گذرنا درحقیقت کوئی فائدہ ذاتی اوسکا نہیں سمجھا جائیگا مگر
 کے بعد دونوں کے رنج و راحت کا یکساں ہو جانا دوسری چیز ہو اگر اس
 اعتبار سے دیکھا جائے تو بادشاہ کی کمال عشرت و کامرانی فقیر کی سخت

مصیبت اور کاشت جانی کے ساتھ ایک ہی مرتبہ میں برابر مقبور ہو سکتی
 ہیں کیونکہ انجام آخر سب کا فنا ہو اور فنا کے بعد ہر ایک بیچ و راحت
 دنیا سے فانی کا کان لم یکن اور خواب و خیال ہو جانا ضروری ٹھہرا ہو
 بلکہ مرنے کے بعد کا عالم تو ایک عالم ہی دوسرا ہو خود اسی جہان میں کوئی
 راحت و بیچ ایسا نہیں کہ بعد گزر جانے کے کان لم یکن معلوم ہو پس
 اصل خلقت انسانی کا تو اصل اقتضای ہی یعنی اقتضای اصل خلقت
 ہی سے انسان محض اسبستہ حال اور کائنات بیچ و راحت گذشتہ سے سراسر
 فارغ البال پیدا کیا گیا ہو لیکن حالت بعد مرگ سے ہو کہ اس جگہ بحث نہیں
 ہو بلکہ ہمارا کلام اس جگہ حالت آخر عمر اور زبان نزع روح میں ہو کہ جس وقت
 و حالت سے زائد کٹھن کوئی وقت و حالت بھی ذی حیات کے واسطے نہیں
 ہوتی ہیں جو تفاوت و دونوں مجرموں کے قتل کا اور کمال سختی اور آسانی
 کا اس وقت اخیر میں بیان کیا گیا وہ تفاوت اس مرتبہ کا ہو کہ اگر ایک
 ہی مجرم کے واسطے ان دونوں صورتوں کا قتل تجویز کیا جائے اور
 احداثین کے قبول کا اختیار ادا سکوا میں طور دیا جائے کہ اگر مجرم مذکور
 طالب آسانی موت کا ہو تو آج ہی گردن اسکی ایک طرفہ العین میں اڑا دیا
 گی لیکن مہلت زندگی ایک روز کے واسطے بھی اس صورت میں نہ ہو
 حاصل نہوگی اور اگر آسانی موت سے اسکو کچھ کام نہیں بلکہ دو چار
 چھ مہینے زندہ رہنا چاہتا ہو تو مہلت زندگی اسکے واسطے اس شرط پر
 منظور ہو سکتی ہو کہ کمال سختی موت کو یہ شخص قبول کرے یعنی بعد نقصان

مدت دو چار چھ مہینے ایام مہلت کے انواع شائد و اذیات کے ساتھ سزا پانگیا اور جن جن تکالیف اشد کا ذکر اوپر گذر گیا اون سب تکالیف کے پانے اور مصیبتوں کے اٹھانے کے بعد قتل کیا جائیگا تو اس صورت میں باوجود اسکے کہ اختیار شق موت اشد تکالیف میں مہلت زندگی کی مہینے کی حاصل ہو سکتی ہے اور زندگی ایک روز کیلئے ایک کی بھی جبقدر نہایت غریب چیز ہے حاجت شرح و بیان کی نہیں کہتی لیکن اون تمام آلام کے ساتھ مرنا جتنا ذکر کیا گیا ایسی مصیبت سخت ہے کہ جس کا گوارا کرنا ساتھ لایچ زندگی چند ماہ کے بھی کی طرح پر تصور نہیں ہو سکتا یقین تو یہی ہے کہ مجرم مذکور بمقابلہ موت آسانی کے چند ماہ کی زندگی کو اون سب تکالیف کی شرط پر جس کا ذکر کیا گیا کبھی بھی اختیار نہ کرے گا اور اگر اچانک کوئی شخص سبب اسکے کہ وجود ذہنی اور خارجی میں زمین آسمان کا تفاوت ہو اکر آئے اور ان سب شدائد پر تصور سے اصلاً نظر کر طمع زندگی چند ماہ میں شق موت اشد ہی کو اختیار کر لے تو جس وقت وہ زمان اشد تکالیف پانگیا اور اون تمام تکالیف کو یہ شخص اٹھائیگا تو اس وقت اپنے فہم سابق پر ضرور ہی پچھائیگا یہ ممکن ہی نہیں کہ ایسے شق مصیبت کے اختیار کرنے سے اپنے اوپر یہ شخص نفرین کرے اور اس وقت اول کو جہنم اسکو اختیار احد الشقیں کے قبول کرنے کا دیا گیا تھا یاد کر کے اپنے حال پر ملال پر نروئے اور موت شق ثانی یعنی قتل آنے کو ایک دولت و عشرت سمجھ دے بعد نظر اس حالت پر ملالت کے سمجھ کر آہ و زاری اور فریاد و میقراری

اپنی جان اور سکے افسوس ہی میں نہ کھوئی پس موت رحمت اور موت سخت مصیبت کے نفع و نقصان کا حال اور فرق و تفاوت بدرجہ کمال اس جگہ سے بخوبی تمام تر منظور ہو سکتا ہے اگر حق موت مصیبت تکالیف و صعوبات مذکورہ بالا کے ساتھ اس درجہ سخت تر ہے کہ جن تکالیف و صعوبات کے مقابلے میں موت آسانی کو بہتر اور راحت زندگی کا کافی تصور کرنا چاہیے ہر گاہ یہ سب معلوم کیا تو اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ موت فرج حیوانات کی کمال آسانی تو بالبدایہ ظاہر و باہر ہے یعنی یہ موت تو وہی موت آنی اور موت کمال راحت و آسانی ہو اگر کئی چیز جب کا ذکر اعداد القیمین قتل مجرمین کیا گیا رہی موت بدون فرج یعنی سختی امراض کے ساتھ مرنے والوں کا اس قسم کی کمال شدت اور صعوبت بہ نسبت قسم دوم یعنی موت مصیبت کے اس کمال شدت اور صعوبت کے جب کا ذکر قسم دوم قتل مجرمین کیا گیا اگر زیادہ نہیں تو کم تو کیسے طرح پر تصور نہیں ہو سکتی کس واسطے کہ اول تو ایسے وقت تکلیف مصیبت میں کہ جب کی ایک ایک پل ایک ایک سال کے برابر اور پہاڑ سے زیادہ سخت تر ہوتی ہے کئی کئی روز یا دن درجہ پہون گھنٹوں متبلا رہنا جاندار کا سختی مرگ و فرج روح میں اس شدت مصیبت کا کچھ حد و حساب ہی نہیں ہے دوم یہ کہ تکلیف موت امراض اور فرج روح کی سختی فی نفسہ ایسی بلا کی سختی ہے کہ جس کے مقابلے میں تمام دنیا کی تغذیوں کو نہایت کم بلکہ کالعدم سمجھنا چاہیے کوئی تغذیہ و سرسجی کیوں نہ ہو نہایت مبالغہ آویز کمال تادی کے بیان میں انسان جس وقت کرنا چاہتا ہے تو یہی کہتا ہے

کہ فلاں تعذیب و تکلیف سے جان پر نگہی یا نزع کا حال ہو گیا یا دم لبون پر
 آگیا یا مر جانے میں کچھ باقی نہیں رہا پس ہر گاہ اور تمام تعذیبات و
 تکلیفات کا دنیا میں انتہائی انداز عقلی یہی ہے کہ اول سب تعذیبات و تکلیفات
 کے مبالغہ اور حد شرح و بیان کا حالت جان بلی اور نزع روح ہی پر قیاس
 کیا جاتا ہے تو اب خیال کرنا چاہیے کہ خود حالت اصل نزع روح اور جان بلی
 کی جو کہ مشابہ تمام جہان کی تعذیبات اور تکلیفات کی واقعہ ہو کرتی ہے
 کس قدر بد بلا حالت ہے کہ کوئی درجہ اذیت و تکلیف کا اوس سے زیادہ تر
 مقصور نہیں ہو سکتا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اصل ذائقہ اوس حالت پر ملات
 کا حیوان غیر ذلیع ہی کے ساتھ مختص کیا گیا ہے حیوان مذلیع کو اوس تکلیف
 جانگزا کے نرسے سے گویا سوا ایک شائبہ کتر غیر مقبر کے نہیں پہونچتا سوم
 یہ کہ اکثر امراض شدیدہ و ملکہ کے شذائد و صعوبات اس درجہ کے ہوا کرتے
 ہیں کہ جن شذائد و صعوبات کے بحوق کے وقت انسان اپنی جان کے
 نکل جانے کی اکثر آرزو کرتا ہے اور بعض وقت تو غلبہ یتیمی میں اپنے تئیں
 آپ ہلاک کرنے سے بھی نہیں ڈرتا ہے پس وہ سب تکالیف شدیدہ
 جنکے سبب سے انسان اپنی موت کی آرزو کرے اور اپنے تئیں آپ
 ہلاک کرنے سے ڈرے اور جملہ تکالیف موت مصیبت سے جبکہ ذکر
 احد الشقیق قتل مجرم میں کیا گیا اگر نہ وہ نہیں تو کم تو کسی طرح پر مقصور نہیں
 ہو سکتین الغرض تکلیف موت امراض کا غایت مصیبت جانی اور تکلیف
 موت نزع کا مقابلہ تکلیف موت امراض کی غایت راحت و آسانی ہونا

اور بھی قسم اول کا بہ نسبت دوم کے نہایت مغضوب اور نامرغوب اور
دوم کا بمقابلہ اول کے گویا مطلوب اور مرغوب ہونا نظر قیاس اندازہ شناس
میں باہتین ثابت و متحقق پس ایک قسم کے فائدے کو بمقابلہ قسم دوم کے
فائدہ نہ سمجھنا یا دوسری قسم کے ضرر کو کمال ضرر تصور نہ کرنا سراسر خلاف ہمت
عقل و انصاف ہر خلاصہ مدعا یہ کہ تفاوت و امتیاز تکلیف فیج کا اور حبلہ تکلیف
مجرہ حیوانات سے حسب وجوہ مذکورہ مسطورہ بادی دقت نظر اس طرح پر
ثابت ہر کہ جس تفاوت و امتیاز کے لحاظ کے بعد اور تمام تکالیف مجرہ کو
جائز اور تکلیف فیج کو ظلم اور ناجائز سمجھنا کسی طرح پسند و قبول ارباب عقل
نہیں ہو سکتا علی الخصوص تفاوت و امتیاز و صواب اول ہر دو وجوہ مذکورہ
کا ایسا تفاوت شدید اور بون بعید ہر کہ جس تفاوت و امتیاز کے لحاظ کے
فاعل فعل فیج اور فاعل تکالیف مجرہ دیگر کو فرق و امتیاز موجود و مقلد اور
مصنف و مولف کے قبیل سے تخیل کرنا چاہیے یا حسب تحقیق علمائے
کلام و متحققین اہل اسلام فاعل و کاسب کے فرق و امتیاز کی نظر سے تصور کرنا
چاہیے یعنی فاعل فعل فیج کو تکلیف ضروری الوقوع اور متیقن الوقوع مقررین
عند افتد کے واسطہ ایصال ہونے میں گویا حکم کا سب یا مقلد یا مولف
کے خیال کرنا سزاوار ہر اور فاعل تکالیف دیگر کو بسبب اسکے کہ اصل عاقل
اور علت معین اور سبب متقل ادن سبب تکالیف کا وہی ہو اگر تاہر گویا
اصل فاعل یا موجد یا مصنف کے قبیل سے تخیل کرنا لائق عقل و اعتبار
ہر ہر گاہ اس تمام بحث و کلام کو معلوم کیا تو اب سمجھنا چاہیے کہ حضرات

مجازین فوج نے جو ایسی تکلیف شدید کا جاندار پر پونہ پانا جائز رکھا ہے وہ
اسکی یہ ہے کہ ان حضرات نے اس بات کا خیال کیا کہ ہر گاہ خلق حیوانات
صرف ہمارے ہی منافع اور کارروائی کے واسطے ظہور میں آیا ہے اور
حیوانات موردِ محل واقع ہوئے ہیں جملہ تکالیف شاقہ کی ہماری رحمت
منفعت کے واسطے تو جس طرح ہم اور تکالیف غیر ضروری محتمل الوقوع کے
پونہ پانے میں بلا حجت و تکرار عاصی اور خطا وار نہیں ہو سکتی ایسے تکلیف
ضروری یقین الوقوع کے واسطے ایصال ہونے میں بھی گویہ تکلیف
تکلیف شد ہی کیونکہ نہ ہی بدربخ اولی عاصی اور خاطی نہیں ہو سکتی علیٰ اصول
اوس وقت میں کہ خود فائدہ ذاتی حیوان مذہب کا بھی اس قسم تکلیف کی
تقدیر وقوع پر متصور ہے کس واسطے کہ جو تکلیف موت کہ شد تکلیف ہے واقع
ہونا تو اسکا حیوان پر کسی سبب اور حیلے کے ضمن میں کیونکہ نہ بلکہ
قطع نظر جملہ حیل و اسباب سے بھی ایک امر ضروری ہے کہ محفوظ رہنا حیوان کا
اوس سے کہی طرح ممکن ہی نہیں ہو سکتا پس ایسی تکلیف ضروری الوقوع کے
ظہور میں واسطہ ہونا ہمارا حصہ ہوتا اوس وقت پر کہ خود فائدہ ذاتی حیوان
مذہب کا بھی مد نظر اور متصور ہو نہایت اہوں و ہفت ہے ہماری اولی تکالیف
کے واسطہ ظہور ہونے سے جو کہ ضروری الوقوع ہرگز نہیں ہیں اور ظہور و
صدور اونکا صرف ہماری ہی فعل اختیاری پر معلق و منحصر کیا گیا ہے معذا
کوئی فائدہ ذاتی حیوان کا بھی اونکے وقوع سے مد نظر اور متصور نہیں ہوتا
اتنی جو چیز کہ صرف ہماری ہی منفعت خاص کے واسطے خلق کی گئی ہے اور

اور جملہ تکلیف غیر ضروری الوقوع اوسکی ہمارے واسطے مباح بلکہ چاہیہ
 ضروریہ سے قرار دی گئی ہیں تو اگر تکلیف ضروری الوقوع متحمل استقوط بھی
 اوسکی ہمارے ہی ہاتھ سے واقع ہوئی تو کیا قباحت لازم آئی یہ تکلیف
 تو اوسپر بدون اس ہمارے عمل و تصرف کے بھی ضروری واقع ہوتی ہم
 اس تکلیف کو اوس سے ٹال تو کیسے طرح سکتے ہی تھے لیکن بدون ہمارے
 واسطہ ہونے کے یعنی بسبب بحقوق مرض کے اگر یہ تکلیف واقع ہوتی تو اوس
 صورت میں چند قباحتیں لازم آتیں اول یہ کہ بحقوق مرض الموت کی شدت
 اوس جاندار پر شدید تر ہوتی دوم یہ کہ شدت مرض الموت باوجود اشد وازید
 ہونے کے شدت زمانی ہوتی نہ مثل شدت فنج کے شدت آنی سوم یہ کہ
 اوس صورت میں گوشت جانور مرخص کسی مصرف کا بھی نہ ہو اکیونکہ موت
 امراض تھا اور قوت اور لذت بھی اوس میں باقی نہ رہتی اور اگر باقی بھی رہتی
 تو نہایت قلیل کا معدوم پس عمل فنج سے یہ سب قباحتیں جاتی رہیں اور
 تکلیف وہی واقع ہوتی جو کہ ضروری واقع ہونے والی تھی بلکہ اوس تکلیف
 ضروری الوقوع میں غایت درجہ سخت اور سہولت حیوان مذبح کی واسطے
 صرف عمل فنج کے سبب حاصل ہوئی یعنی کما و کیفاً دونوں طرح سے
 اوس تکلیف میں کمال تخفیف ہو گئی الغرض درحقیقت تکلیف فنج کا ضروری
 ہونا ہی اصل سبب اختیار ایسے عمل کا واقع ہوا جو نہ محل غور و انصاف
 ہو نہ کہ بدون قصد فنج و اہلاک کے اگر کوئی شخص کسی عضو حیوان کو کاٹے یا
 ادنے زخم بھی بلا ضرورت علاج وغیرہ کے لگانے تو یہ کاٹنا اور مجروح

کرنا تو دین اسلام میں سخت ممنوع و حرام ہے پس جس مذہب میں اس قدر
 جرات ذی روح ناروا ہو کب ممکن تھا کہ ایسے پرترحم مذہب کے ارباب
 اولی الالباب اس درجہ تکلیف شدید کو اپنے عمل و اختیار سے جائز رکھتے
 اور باوجود اس کے ممکن الاندفاع ہونے کے دفع او سکون کرتے رہا یہ کہنا
 کہ اگرچہ تکلیف موت ضروری الوقوع تو بلاشبہ تھی لیکن انسان ذابح کے
 سبب سے اس کے وقوع میں کس قدر محبت اور تقدیم ہو گئی اور جو چیز کہ بعد
 کس قدر مہلت کے ظہور میں آنے والی تھی وہ آج ہی ظہور میں آئی کہ کس قدر
 تمتع حیات بچا رہے حیوان فانی کو باقی تھی وہ بھی حاصل نہ ہونے پائی جو اب
 اس کا یہ ہو کہ مہلت ہونے سے اس تکلیف ضروری الوقوع کی شدت میں
 کچھ کمی تو ہو ہی سجاتی پس انتظار مہلت کا نفس تکلیف کی نظر سے تو محض
 بے سود تھا بلکہ جو مقصود یعنی تخفیف تکلیف کہ عدم مہلت وہی میں حاصل
 وہ مقصود بھی مہلت دینے میں جاتا رہتا باقی رہا تمتع چند روز حیوان مذبح
 تمتع حیوانات کی حقیقت تو مقدمہ دوم کتاب سے بخوبی واضح ہو چکی ہے
 یعنی تمتعات اضطراری تو درکنار تمتعات غیر اضطراری سے بھی محروم رکھنا
 حیوانات کا واسطے حصول انتفاع ذاتی اپنے کے انسان کے حق میں باتفاق
 جملہ عقلاً جائز ثابت ہو چکا ہے چنانچہ باندھ کر رکھنا جانوروں کا اور بسبب قید و بند
 کے محروم رکھنا اونکو کو دینے اور کیل کرنے سے اور باز رکھنا اونکے
 بچہ ہائے شیر خوار کا قرب و مجاورت اور سے واسطے بچانے شیر کے سبب کام بلا
 دکلام مسلم و معمول علی عقلاً سے انام ہو چکے ہیں پس جس طرح حالت زندگی

حیوانات میں باور رکھنا اونکامتعات غیر اضطراری سے انسان کو جائز
 ٹھہر چکا ہو اس طرح فیج کرنے کے ساتھ بھی جواز باز رکھنے کا اس قسم متعتا
 سے بلاشبہ مسلم بلکہ حالت زندگی میں تو اونکو اس قسم متعتا سے باز رکھنا
 بہ نسبت اس دوسری صورت کے نہایت اشد ہو کیونکہ اس حالت میں
 جیتے جی ترسانا اونکا اس قسم مستلذات سے ہوا کرتا ہو بخلاف صورتِ موت
 کے کہ جیتے جی ترسانا اونکا لازم نہیں آتا بعد سننے اس دلیل حلیل کے عجب
 نہیں کہ کوئی معترض اس طرح اعتراض کرے کہ ہر گاہ ضروری الوقوع ہونے
 صدمہ موت کے سبب سے امر فیج حیوان قبیح نہیں ٹھہرا تو چاہیے
 کہ قتل انسان بھی اس نظر سے قبیح نہ خیال کیا جائے اور بسبب اسکے
 کہ لائق موت تو انسان کے واسطے ایک روز ضروری شریع اہل اسلام
 ایسے امر ضروری الوقوع کے واسطے ایصال ہونے کو بھی قبیح و مذموم
 نہ ٹھہرائے جواب اس اعتراض کا بھی سن لینا چاہیے مخفی نہ رہے کہ درمیان
 نوع انسان اور تمام حیوانات کی تفاوت مراتب زمین و آسمان کا
 ثابت ہو پس قتل افراد نوع انسانی کا فیج افراد حیوانی پر کیسے قیاس
 نہیں کیا جاسکتا کہ واسطے کمان حیوانات کی تو اصل خلقت ہماری ہی منافع
 اور تمتعات ذاتی کے واسطے نمودار ہیں آئی ہو اور ہمارے منافع و تمتعات
 ذاتی کے حصول میں مورد تکالیف ہونے کے واسطے ہو یہ پیدا کیے
 گئے ہیں بخلاف انسان کہ وہ ہمارے انتفاع و تمتع کے مورد تکالیف
 ہونے کے واسطے دراصل پیدا نہیں کیا گیا پس تکلیف فیج حیوان

ہماری طرف سے بسبب مورد تکالیف مقرر ہونے اور حیوان کے
 تکلیف فی محلہ کر اور تکلیف قتل انسان ہماری طرف سے تکلیف فی محلہ
 نہیں ہو سکتی دوسرے مگر ہم نوع انسان مانع ہر تجویز ذبح اور استعمال لحم افرا
 انسانی سے تیسرے ہر گاہ ہماری شرع میں بدون نظر متع محض بیفائدہ ذبح
 کرنا حیوان ماکول اللحم کا بھی سخت ممنوع ہے تو ذبح کرنا انسان غیر ماکول اللحم کا جیسا
 گوشت کھانا ہر گاہ سخت حرام ہے کس طرح جائز ہو سکتا ہے جو تھے افراد بشر کو ظلم
 نے مدنی الطبع اور فیصل انواع حقوق و معاملات خلق فرمایا ہے لہذا قتل کرنا انسان
 کا مستلزم ہوتا ہے اتلاف اصناف حقوق اور محروم کر دینے بسا اہل حقوق
 کا اور ہر گاہ ذبح کرنا حیوان شیر دار کا بسبب رعایت حقوق اور سکے بچہ ہے
 شیر خوار کی نہیں چاہیے اور بھی ذبح کرنا کسی ایسے جانور کا جسکی ذات کے
 ساتھ حق کسی دوسرے انسان کا متعلق ہو درست نہیں ہے تو انسان
 مدنی الطبع جسکے ساتھ انواع حقوق خلائی اور اقسام معاملات و علاق
 متعلق کر دیے گئے ہیں اور کا قتل کرنا تو اور بھی موجب قباحت شدید
 اور تجویز عقل و انصاف سے متراسر مجید ہے پانچویں جس طرح زمانہ تمتع اور بقا
 حیوان کا بمقابلہ تمتع نوع انسانی کے محض لاشی قرار دیا گیا ہے اور ذبح کرنا حیوان
 کا واسطے تمتع انسان کے بلا سحاط مملکت بہر نوع مباح تجویز کیا گیا ہے زمانہ
 تمتع و بقای انسان کو بھی ایک طرح کو بمقابلہ تمتع اور انتفاع کسی دوسرے
 فرد افراد انسانی ہی کی کیونکہ شوبہ و لاشی محض قرار دینا ہرگز نہیں ہو سکتا
 کہ سوا سٹے کے مقدمہ دوم میں بخوبی واضح ہو چکا ہے کہ ادنی ساعت تمتع اور

بقای نفس انسانی کی تمتع و بقای نفس حیوانی کے صد ہا اور ہزار ہا سال سے
 بھی عزیز و گران بہا ہوا کرتی ہو مقصد سوم مخفی تر ہے کہ مقررین ہر گاہ
 اہل اسلام سے پوچھتے ہیں کہ تم حیوانات کو کس واسطے ذبح کرتے ہو؟
 ظلم تہی ذی روح پر کس طرح جائز ٹھہرایا ہو اہل اسلام او کو جواب دیجئے ہیں
 کہ ذبح کرنا ہمارا ان جانوروں کو بامراتی ہو اور اصل مالک خالق جسم و جان
 کی طرف سے ہم اس امر میں مامور اور مجاز ہیں مخالفین اس بات کو سنکر
 اس طرح اعتراض کرتے ہیں کہ خداوند احکم الحاکمین باوصف عادل و کریم
 کریم ہونے کے ایسا ظلم صحیح اور حکم قبیح ہرگز تجویز نہیں کر سکتا اور کی طرف
 عقل میں نہیں آتا کہ خداوند کریم نے باوصف عادل و کریم ہونے کے ایسا
 حکم قبیح کیا ہو اور اس طرح کا اذن مستحسن ظلم صحیح دیا ہو ہر گاہ مقرر اعتراض معلوم
 ہوئی تو اب اسکا جواب باصواب بھی سننا چاہیے مخفی تر ہے کہ مقررین جو
 اس حکم سے نسبت ظلم خداوند حکیم و کریم بحق مالک و مختار مطلق کی طرف سمجھتے ہیں
 یہ سمجھنا اور نکالنا بتنی ہو اور چند قیاسات مع الفارق کے اور وہ چند قیاسات
 مع الفارق یہ ہیں اول قیاس خالق کا اور پر مخلوق کے دوم قیاس مالکیت
 و مختاریت مطلقہ کا اور مالکیت و مختاریت مقیدہ کے سوم قیاس مملوکات
 حقیقیہ کا اور مملوکات محازیہ کے اور بطلمان ان سب قیاسات کا پر ظاہر
 و باہر ہو اور زیادہ تر اس کلام کی تصریح اور اس مقام کی تشریح کو باین طور غور
 کرنا چاہیے کہ ظلم کہتے ہیں تصرف ملک غیر کو خداوند تعالیٰ تو مالک حقیقی ان
 تمام جانوروں کا ہو اگر اپنے ملک خاص میں اس مالک حقیقی نے ایسا تصرف

کیا اور قبضہ و اختیار اپنے ملک خاص کا اپنی شیت و قدرت سے کسی
 دوسرے کو دیا تو یہ تصرف تصرف بیجا تو کسی طرح نہیں ٹھہرا مثال اسکی طرح
 سمجھنا چاہیے کہ مثلاً اگر کسی کو زرہ گرنے کچھ برتن بنا کر کسی دوسرے
 آدمی کو اودن برتنوں کے توڑ ڈالنے کی اجازت دی تو کیا یہ اختیار
 دنیا او سکا اپنے ملک کے تصرف میں عقلاً ظلم کہلائیگا اور خلاف انصاف
 سمجھا جائیگا ہاں اس قدر خیال اس موقع پر البتہ ہو سکتا ہے کہ آیا یہ ٹوٹا برتن
 کا کسی فائدے کی نظر سے واقع ہوا یا محض عبث پس جو لوگ کہ اوس کو زرہ
 کو مرزیرک و فہیم صاحب عقل سلیم سمجھتے ہو گئے وہ تو اس حرکت کے دیکھنے
 سے غالباً ایسا خیال کریں گے کہ چونکہ یہ کو زرہ گرنے مرزیرک و فہیم اور صاحب عقل
 سلیم ہر ایسا تصرف اپنے ملک میں اس شخص سے غالباً کسی مصلحت اور
 منفعت ہی کی نظر سے واقع ہوا ہو گا گو وہ مصلحت اور منفعت ہمارے ذہن
 سے دور اور ستور ہی کیوں نہ ہو اور جو لوگ کہ اوسکی عقل و فراست پر اس قسم
 کا اعتقاد اور اعتماد نہیں رکھتے اوںکو اس حرکت سے یہ گمان ہو گا کہ ایسا
 تصرف اس شخص کا چونکہ تصرف اپنے ملک میں ہر ظلم و زیادتی تو کبھی بظہر
 متصور نہیں ہو سکتا لیکن ایک امر عبث و لغو محض کا واقع ہونا البتہ معلوم و
 مفہوم ہوتا ہے اس حاصل تصرف کرنا اپنے ملک حقیقی میں گو وہ تصرف کسی بیج پر
 کیوں نہ ہو ظلم تو کسی طرح گمان نہیں کیا جاسکتا بلکہ تصرف مصنوعات مجازیہ کو زرہ
 پر بھی ظلم و ستم ہونی کا خیال یا احتمال نہیں کیا گیا البتہ کو زرہ گرنے کی حرکت پر عبث
 و فضول ہونے کا خیال و احتمال ضرور ہو سکتا ہے لیکن خداوند حکیم تعالیٰ اور مالک

کے امور و افعال میں تو اس خیال و احتمال کو بھی دخل و مجال نہیں ہو کیونکہ
 ہر گاہ اس کو زہر کے مود فیہم اور صاحب عقل سلیم سمجھنے کی تقدیر پر باوجود
 خالق اور مالک حقیقی نہ ہونے کو زہر گزندہ گور کے بھی خیال و احتمال صدور امور
 عبث و فضول کا بشکل گنجائش رکھتا ہو تو خداوند خلاق عالم و آفاق تو بے
 سرے کا حکیم و دانا اور خود خالق تحقیقی اور مالک حقیقی عقل اور عقل کا ہر اس
 خالق و حکیم حق اور مالک مطلق کے امور و افعال میں ایسے خیال اور احتمال
 کو کب گنجائش دخل و مجال ہو سکتی ہو خلاصہ مدعا یہ ہو کہ حکم فیج اس خداوند
 سبحان اور مالک مطلق کی طر فے مورد اعتراض و چون و چرا کسی طرح نہیں ہو
 ورنہ جس قدر ذی روع حکم خدا سے ہلاک ہوتے ہیں چاہیے کہ اول سب کا
 اہلاک بھی نمودر باللہ نہ منا ظلم ہی ٹھہرے دیکھو خداوند تعالیٰ کے حکم سے
 جس طرح ہزار ہا بلکہ لگو لگو جاندار ہر روز پیدا ہوتے ہیں اور وسیط ہزار ہا بلکہ
 لگو لگو اوسکے حکم سے ہر روز ہلاک بھی ضرور ہو تے ہیں پس کیوں اس قدر
 جانوں کے ہر روز ہلاک کرنے سے کوئی عاقل یا جاہل اس خداوند احکم بحکم
 کے حکم حکم پر ظلم و ستم کا اطلاق بلکہ اس نے خیال و احتمال بھی نہیں کر سکتا
 حال آنکہ اور کوئی شخص اگر ایک جان کو بھی بلا وجہ ہلاک کرتا ہو تو ہر ایک
 کے نزدیک بالیقین ظالم و ستم کار قرار پاتا ہو مودی خلق آزار ضرور کہلاتا ہو
 اصل سبب اسکا یہی ہو کہ خداوند احکم بحکمین تو خالق تحقیقی اور مالک حقیقی
 جملہ شیا کا ہو اس خالق تحقیقی کو اپنی دی ہوئی جان کے لیے لینے میں
 بہ نفع اختیار ہو اس مالک حقیقی کے معاملات میں کس شخص کو مجال رد

دانکار ہر کسے کند ہر چہ خواہد برو حکم نیست کہ جان دادن و کشتن اور
 یکیت ہر گاہ خداوند خلاق جمہ آفاق نے تمامی مخلوقات کو فانی غیر فانی
 خلق فرمایا ہو اور خود حکم و حکمت بالغہ اپنی سے صدور و موراہل موحل کا
 ہر ذی حیات بے ثبات پر واجب و لازم اور فرض و متعمم ٹھہرایا ہو تو حقیقت
 مآل کار ہر حیوان کا مرنا اور اس جان بے بنیان سے ایک روز گذرنا ہو
 اور اوسیکے حکم و تقدیر سے اس عالم اسباب میں ہر ایک ذی روح فانی
 کے ہلاک ہونے کے واسطے ایک سبب ظاہری بھی مقرر و مقدر ہو چکا
 ہر پس جس طرح اور تمام جانداروں کے ہلاک کے واسطے حکم و حکمت الہی
 سے طرح طرح کے بواعث و اسباب مقرر و مقدر کیے گئے ہیں اسی طرح
 ماکول اللہ جانداروں کے واسطے فیج ہونا بھی سبب موت اوسکے حکم و حکمت
 سے مقرر و مقدر ہوا اور جس طرح اور تمام اسباب میں اوس سبب حقیقی پر
 اعتراض نہیں ہو سکتا اسی طرح اس سبب خاص یعنی حکم فیج کے مقرر کرنے پر
 بھی اعتراض کی مجال اور طعن کا احتمال ہرگز کسی طرح نہیں ہو مقصد جہام
 جو لوگ حکم فیج کو تجویز ظلم خیال کرتے ہیں اور خداوند رحیم و کریم کی طرف سے
 وقوع اس حکم کا سراسر محال اور خارج از دائرہ وہم و خیال سمجھتے ہیں اون
 حضرات سے یہ پوچھنا چاہیے کہ آیا جو جانور کہ بدون فیج بحقوق امراض کے
 سبب سے مرا کرتے ہیں وہ موت اوسکے امراض کے سبب سے شدت
 تکلیف میں موت فیج کے برابر ہوتی ہو یا اوس سے زائد یا کمتر یہ بات تو ظاہر
 ہو کہ تکلیف موت امراض تکلیف موت فیج سے بعد از زیادہ تر ہوتی ہو کہ سبب

کہ اول تو یہ تکلیف تکلیف دفعی آتی ہو اور وہ تکلیف غالباً تکلیف موت
 زمانی دوم یہ کہ ہستداد اکثر امراض کا فی نفسہ اس قدر سخت ہوا کرتا ہے کہ کسی
 دوسرے نفس پر اوس ہستداد کا ایک نظر اپنی آنکھ سے دیکھ لینا ہی انسان
 ضعیف البنیان کو سخت دشوار و ناگوار گذرتا ہے بلکہ بعض امراض کی شدت
 سے تو مریض کو دفعۃً اپنا ہلاک کر ڈالنا ہی بہت آسان معلوم ہوتا ہے اگر اذی
 اتبلی الانسان بلیتین فاختار اہو نہما سے کے اقتضا سے وہ مبتلا ہی بلا جاوے
 ناچار موت ہی کو اختیار کر کے جان عنید اپنی آپ اپنے ہاتھ سے کھوٹ کر
 اور قطع نظر شدت مرض کے نفس نزع روح بدون فرج کے ایک ایسا صدمہ
 مومل و صعب ہے کہ خدا کی پناہ کمال صعوبت اوسکی ہرگز احتیاج بیان نہیں
 رکھتی بخلاف فرج کہ ایک طرفہ العین میں جو حالت پر ہلات حیوان مذہب پر
 جاری ہوا کرتی ہے کہ مختلف البرق گذر کر رفع ہو جایا کرتی ہے کیسی ہی اذیت و تکلیف
 اشد کیونکہ ایک لمحہ بصر میں جان اوس فرج نا تو ان کی نجات ادبی اوس
 اذیت و تکلیف اشد سے پایا کرتی ہے احوال موت امراض کا نہایت اشد
 اور بلای بد ہونا تو دیکھ عقل و قیاس اندازہ شناس کے اس درجہ ثابت و
 مستحق ہے کہ موت دفعی مثل موت فرج کے تین اکثر عقلاً بمقابلہ اوسکے غایت
 آسانی بلکہ موجب راحت جاو دانی تصور کیا کرتے ہیں چنانچہ عقلی قرنگ
 نے جو جانور مریض مایوس العلج مبتلا ہی پنج و بلا کو ضرب گھاؤ تنگی سے مار ڈالنا
 قرار دیا ہے صرف اسی مصلحت سے تجویز کیا ہے کہ اقسام آلام و اسقام طولانی زمانہ
 کا ایک تکلیف دفعی آتی سے رفع دفع کر دینا عین مرحمت و احسان اوس

حیوان رنجور ناتوان کے واسطے بحکم عقل و نظر مقرر و متصور کر چکے
 ہیں ہر گاہ نہایت اشد اور بلائی بد ہوتا موت امراض کا اور نہ نسبت اس کے
 غایت آسان اور خفیف التکلیف ہوتا موت فوج کا واضح کیا گیا تو اب ہم
 مقررہ صون سے یہ بات پوچھتے ہیں کہ آیا جو شائد مجید و عدم موت امراض میں
 جاندار و غیر ہوا کرتے ہیں اولن سب شائد کو تم بحکم خداوند احکم الحاکمین سمجھتے ہو
 یا لغو و بالہند کوئی اور بھی دوسرا زبردست خداوند غالب پر غالب ہے کہ جو خداوند
 کے مخلوق اور مخلوک جانداروں کو ایسی مصیبت اور تکلیف سے مارتا ہے اور
 خداوند کو اس کے خیمہ ظلم سے ان عاجزوں کے چھوڑانے کی طاقت ہرگز نہیں
 ہوتی پس ہر گاہ تم قائل ہو جاؤ گے کہ نہیں یہ سب شائد امراض اور تکلیف
 موت خداوند احکم الحاکمین ہی کے حکم و تصرف سے ہوا کرتے ہیں تو اس وقت
 ہم تم سے پوچھیں گے کہ آیا اون شائد ازواج کو بھی تم ظلم سمجھتے ہو یا کیا
 اگر اونکو بھی ظلم سمجھتے ہو تو امر فوج کے ظلم فرض کرنا کی تقدیر پر بھی خداوند تعالیٰ
 کی طرف سے حکم فوج کے محال ہونے کا خیال ہرگز تکوین میں چاہیے اور اگر
 اون شائد ازواج کو تم ظلم نہیں کہتے تو فوج کے شائد کب ظلم ہو سکتے ہیں
 جو توجیہ تم اون شائد زائدین کرو گے وہی توجیہ ہم فوج میں بھی کر سکتے
 بعد سننے اس دلیل جلیل کے معلوم کر لینا چاہیے کہ شائد موت تو ہر ذی حیات
 کے واسطے امر و ارادہ الہی سے بالیقین مقرر و مقدر ہوئے ہیں لیکن اولن
 شائد کی دو قسمیں ہیں ایک شدت موت امراض دوسری شدت موت
 فوج چونکہ قسم اول بہ نسبت ثانی کے نہایت اشد ہے لہذا بعض حیوانات کے

واسطے جبکی طرف لطف خداوندی متوجہ ہوا تم ثانی ہی خاص کی گئی پس
 تخصیص حکم فوج واسطے بعض حیوانات کے حضرت خداوند حقیقی کی طرف سے
 کمال لطف ہر نہ ظلم کہ موت اشد سے ان ضعیفان جستہ جان کو بچایا اور
 بعض اوس موت اشد کے موت اہول و اخف کے ساتھ باختصاص
 خاص فرمایا مخالفین اس دلیل کو سنکر دو اعراض کرینگے اول یہ کہ اگر موت
 فوج اہول اور عین لطف خداوندی تھا تو آدمیوں کے حق میں کس واسطے
 یہ لطف تجزیر نہیں کیا گیا حال آنکہ نوع انسان بہ نسبت اور حیوانات کے
 الطاف خداوندی کے ساتھ زیادہ تراحق والیق ہر پس چاہیے تھا
 کہ آدمیوں کے واسطے بھی بچاے موت مرض موت قتل ہر خاص کیجائی
 اعراض دوم یہ کہ موت امراض اقصا امیام حیات پر ہوا کرتی ہر بخلاف
 موت فوج کہ قبل اتمام ایام حیات حیوان کو مار ڈالتے ہیں لہذا ظلم ہونا ہکا
 نفس فعل فوج کے سبب سے اگر ثابت نہوا تو قبل اتمام ایام حیات کے
 فوج کر ڈالنے کے سبب تو ضرور ثابت ہوگا اب جواب باصواب ان دونوں
 اعراض کا بھی سننا چاہیے جواب اعراض اول کا یہ ہر کہ موت فوج موت
 مرض سے اہول اور حسن تو بلا شک ہر اور کمال لطف خداوندی ہونا اس
 موت کا حق انسان میں بھی مسلم چنانچہ مقتول باظلم اور مقتول باقصا من دون
 کے حق میں موت فوج کا لطف من اللہ ہونا جملہ اہل ادیان کے ترمک ثابت
 اور متحقق ہر لیکن سوال خاص صورتوں کے مطلقاً جو فیم موت انسان کی واسطے تجزیر
 نہیں کی گئی ایک دوم سطلی جو بین ہر اول یہ کہ نوع انسان عند اللہ بہت کم ہر

پس غایت تکریم اسکی مانع ہر حکم فیج اسکے سے اور بھی رضت اکمل حکم اسکے
 سے مثل محوم اور حیوانات کے وجہ دوم یہ کہ نفع انسان بسبب کمال علو
 مرتبت اپنے کے اور بھی بسبب نطق و ادراک کے مخصوص کی گئی ہو ساتھ
 ابتلا کے اور تکالیف مخصوصہ انسان کے اشد ہیں تکالیف حیوانات سے
 لہذا اقسام موت سے بھی جو قسم اشد تھی وہی قسم ساتھ انسان کے خاص
 کی گئی اس جگہ کوئی یہ بات نہ کہے کہ موت اذیت اشد تو ظلم سے مقبول ہو بلکہ
 کے مشہور ہر نہ امراض سے مرنے والوں کے کیونکہ شدت تکالیف مظلوم
 قتل ہونے والوں کی جو مشہور ہو وہ اس معنی کہ شہر نہیں کہ نفس تکلیف موت
 قتل جو حرکت دینی آنے سے کھٹک البرق گذر جایا کرتی ہو وہ تکلیف فی نفسہ
 تکلیف شدید موت مرض سے کچھ زیادہ ہوتی ہو بلکہ مظلوم قتل ہونے کے
 جو شدید و تکالیف مشہور ہیں وہ اور شدید و تکالیف ہیں جو اس تکلیف
 وضعی آنی کے قبل اکثر لاحق ہوا کرتی ہیں علاوہ اسکے مظلوم ہونا کئی محسوس
 کے ہاتھ سے یہ بھی زیادہ تر باعث رقت دلی اور ترجم قلبی کا ہوا کرتا ہو والا
 اس بات میں کیسے طرک حاشک نہیں کہ موت فیج اکثر اقسام موت امراض سے
 تو شدت تکالیف میں خفیف ہی واقع ہوئی ہو وجہ سوم یہ کہ انسان کو تو خداوند
 تعالیٰ نے ساتھ کمالات روحانی اور جسمانی دونوں کے مشرف فرمایا ہو اور
 حیوانات صرف صفات جسدی کے ساتھ متصف کیے گئے ہیں پس
 چونکہ عبد القراض عمدہ شباب اور شمع زمان انجلاط جسد کے صفات جسدی
 کو سودا منزل و انعام روز بروز کے اپنی حالت موجودہ پر بھی تاجلیں حیات

قیام و ثبات کی طرح ممکن نہیں ہو سکتا لہذا وجود حیوان کا بعد ختم عمر نہ رہتا
 اور شروع زمانہ اس خطا کا جلدی کے حکم اوس درخت کے ہوا کرتا ہے جس
 درخت کا زمانہ برگ و بار تمام ہو جائے اور خشک ہونا شروع ہو کر زوال و
 اضمحال پر روز بروز اوس میں راہ پائے یا مثل درخت مونہ کے ایک بار بار لاکر
 گون خشک بھی ہو کر بار در گھر گز بار نہ لائے باغبان عاقل ایسے درخت کو جس کو
 بیکار محض پاتا ہے تو بلا خوف و اندیشہ تیشہ او سپر چلاتا ہے بلکہ جو درخت کہ بار و ثمار
 اوس سے مقصود نہیں ہوتے صرف شاخ و برگ ہی مطلوب ہو کر تے ہیں
 اوس درختوں کے قطع کرنے میں تو باغبان عاقل اتمام ایام برگ و بار کا انتظار
 بھی نہیں دیکھتا انجلاوت اوس درخت کے کہ جس سے ہمیشہ یعنی جس وقت
 تک کہ وہ اپنے بیج پر قائم رہے گو کیسا ہی پرانا کیوں نہ ہو جائے توقع بار و
 ثمار یا اور کسی قسم منافع عظیمہ اور فوائد عظیمہ کی ہوتی ہے اوس درخت کو باغبان
 عاقل کبھی حکم قطع کر ڈالنے کا نہیں دیتا اور کبھی کسی حال میں بھی لائق قطع نہ
 نہیں سمجھتا پس حیوانات کی طرح افراد نفع انسانی کا فوج تجویز کرنا جتنی ہی مصلحت
 پر ہو کہ آدمی کیسا ہی ضعیف و لاغر اور از کار رفتہ کیوں نہ ہو جائے بقا و اجرا
 کمالات روحانی اور ضائع کسی کا اوس سے ہر وقت اور ہر حالت میں مامول
 نہ ترقب الحصول ہوا کرتا ہے مثل حیوانات کے ضائع اور بیکار کسی وقت اور کسی
 حالت میں بھی مقصود نہیں ہو سکتا یہاں تک جواب اعتراض اول کا تھا اب
 جواب اعتراض دوم سنئے۔ واضح ہو کہ اول تو قبل اتمام ایام حیات کے فوج
 ہونا جانوروں کا ہرگز مقصود ہی نہیں کیونکہ مقصد غری لکل شے اجل

اعتقاد اہل حق میں ہر شے کے واسطے حکم و تقدیر خداوند علیم و قدیر سے
 ایک اہل موجد مقرر ہے جس وقت کہ جانور فوج کیا گیا بالضروری وقت اہل
 موجد اور سیک کا علم آتی میں مقرر تھا یہاں اگر کوئی شخص یہ اعتراض کر سکے کہ
 در صورتیکہ بدون اہل موجد کے کوئی جاندار قتل نہیں ہو سکتا تو چاہیے کہ
 اگر انسان کو بھی کوئی شخص بنا حق قتل کر ڈالے تو وہ قتل کرنا بھی کسی طرح مورد
 اعتراض اور مستوجب مواخذہ اور قصاص کا ہرگز نہ ہو کیونکہ وہ قتل بھی نہیں واقع
 ہو گا مگر اہل موجد پر تو جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ انسان کے قاتل کے حق
 میں جو حکم مواخذہ و قصاص کا شرعاً اور عقلاً ثابت ہے وہ حکم صرف تکبر نفس
 انسانی اور حفظ نظام عالم کے سبب ہوتا ہے نہ بنظر اس کے کہ اہل موجد مقتول
 کے یہ قتل وقوع میں آیا دیکھو اگر کوئی شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو کہ جانبی
 اوس سے عقلاً کسی طرح پر متصور ہی نہ ہو سکے اور عین جلالت و اعتبار میں اوس
 شخص کو کوئی آدمی قتل کر ڈالے یا آنکہ جو شخص کہ مدت عمر طبعی اپنے کو تمام کر چکا
 ہو اوس کو کوئی شخص ہلاک کر ڈالے تو باوجود اس بات کے کہ یہ دونوں قتل عقلاً
 اہل موجد ہی پر واقع ہونگے لیکن جتنا اہل ان دونوں عمر تمام کردہ مقتولوں کا
 بھی عقلاً اور انیٹا ماخوذ قتل و قصاص ضرور ہو گا کوئی حاکم بخیاں اسکے کہ اہل
 موجد تو ان دونوں مقتولوں کی آہی گئی تھی اب مواخذہ اسکا قاتل مذکور سے
 کیا ضرور ہے قاتل مذکور کو معذور و بے قصور تصور نہ کرے گا پس معلوم ہوا کہ معاملہ
 قصاص قتل انسانی میں اس بات کو ہرگز دخل نہیں ہے کہ آیا عمر طبعی مقتول کی عقلاً
 تمام ہو چکی تھی اور عین اہل موجد اوس کے سر پہ پہنچ چکی تھی یا نہیں بلکہ کرم

نفس انسانی اور حفظ انتظام عالم اصل سبب اس مواخذہ قتل قصاص کا ہوا اگر تاخیر
 اور اگر لیا نہ کریم نفس انسانی اور حفظ انتظام عالم اصل سبب اس مواخذہ کا نہوتا
 تو کوئی حاکم عاقل و عادل عمر تمام کردہ مقتولوں کے قصاص میں نوع مرقاتوں
 کا اہلاک بلا اندیشہ و باک کی سطح تجویز نکرتا احوال قبل اتمام ایام حیات کے
 اول توجیع ہونا جانوروں کا ہرگز متصور ہی نہیں ہر علاوہ اسکے ہم پوچھتے ہیں
 کہ اگر فیج کرنا تجویز اہلاک قبل اتمام ایام حیات کے ہر اور اسی سبب سے اسکے
 ظلم ہونے کا خیال و احتمال کیا جاتا ہر توجو جاندار کے قبل اتمام عمر طبی کے بعض
 امراض صعب و بانی وغیرہ میں مبتلا ہو کر مثل فیج دقت مر جا یا کرتے ہیں انکو
 تم کیا کہتے ہو آیا وہ مزاجی قبل اتمام ایام حیات بعینہ فیج ہی کی طرح ہر یا نہیں
 اور جس طرح فیج میں یہ بات سمجھی جاتی ہر کہ اگر اس جانور کو فیج نہ کرتے تو بقیہ
 حیات رہتا اور تا اختتام ایام عمر طبی بشرط عدم حقوق کسی آفت کے ہر گز نہ مرتا
 بلکہ بقیہ عمر زندگی اپنے کو در صورت عدم حقوق مانع پورا ضرر و کرنا اسطرح
 ان امراض ناگہانی و بانی وغیرہ کے حقوق میں بھی یہی بات ضرور سمجھی جاتی ہر
 یا نہیں ہیں اگر ان امراض کے حقوق کی تقدیر پر بھی یہی بات صادق آتی ہر
 تو ہم پوچھتے ہیں کہ آیا وہ امراض با مرادہ الہی لاحق ہوا کرتے ہیں یا کسی
 اور کے حکم و ارادے سے اور اگر حکم و ارادہ الہی سے لاحق ہوتے ہیں تو
 ان کے حقوق کو اور اس موت کو بھی تم ظلم کہتے ہو یا کیا توجیہ تم ان امراض
 کی موت میں کرو گے وہی توجیہ اس موت فیج با مرادہ میں بھی ضرور کی جائیگی
 اور اگر کوئی شخص ان امراض کو اور ان امراض کے سبب سے مرنے کو اسو

اتفاق کی طرف یا اسباب عالم سے اور کسی سبب دیگر کی طرف نسبت کرے
 اور امر فیج کو فعل ارادی انسان ہونے کے سبب سے علاحدہ اوس سے
 جانے اور دخل اور اختیار حکم و حکمت خداوند حقیقی کا ان دونوں اقسام موت
 سے ایک قسم میں بھی نہ مانے تو ایسا خیال متحقق الابطال تو سوا اونی بعض
 اشخاص خاص کے جو کہ وجود فانی البجود خداوند عالم کے لغو و بالندہ سنا قابل ہی نہیں ہیں
 یا اوس کے وجود فانی البجود کو معطل محض جانتے ہیں اور ظہور حجاب امور کا
 وابستہ بخت و اتفاق مانتے ہیں اور کوئی مہتمم ہی عقل سلیم بھی نہیں کر سکیگا ابطال
 اس مذہب ضالی کا اولہ قاطعہ اور بیچ ساطلہ سے پر ظاہر ہر گز اور خلاف عقل و
 انصاف ہونا اس طریق تحقیق کا از روی تصریح کتب حکمت و کلام بوضاحت
 تمام روشن و باہر ہر گز یہ رسالہ قلیل گنجائش شرح و بیان اونی مباحث طویل
 کی ہرگز نہیں رکھتا اور قطع نظر متحقق الابطال ہونے اس مذہب ضال کے
 اس مذہب باطل و ضال کی بنا پر تو درحقیقت فعل فیج کے قبیح و ناروا ہونیکا
 خیال و احتمال ہی کی سطح پر تصور نہیں ہر گز اس حاصل جو اشخاص کہ خداوند عالم
 کو قادر و متصرف جملہ کائنات پر سمجھتے ہیں اور کسی شے کو اوس کے قبضہ قدرت
 و مشیت سے باہر نہیں جانتے اولیٰ کی سطح چارہ نہیں ہر گز اس بات سے
 کہ جس طرح مرنا جانداروں کا امراض اتفاقیہ کے سبب جملہ سنین و اوقات
 عمر میں حکم و مشیت خداوندی ثابت اور متحقق سمجھتے ہیں اور ہر گز احتمال علم کا
 نسبت خداوند مالک حقیقی کے اوس میں نہیں کرتے ایسی طرح جملہ اوقات و
 حالات میں تجویز موت و فیج کو بھی حکم و مشیت خداوندی ثابت اور متحقق سمجھیں

اور شائبہ احتمال ظلم کو اس مالک حقیقی کی طرف کی سطح اپنے دلون میں راہ
 مذہب بعد استماع اس دلیل جلیب کے عجب نہیں کہ کوئی شخص یہ بات کہے کہ خداوند
 مالک حقیقی تو بلا شک اپنی مخلوقات اور مخلوقات کے املاک پر بطور بیع کے
 ہو خواہ بطریق بیادولنے کے جس طرح کہ چاہے اختیار رکھتا ہو اور احتمال
 و اچھٹہ ظلم اور زیادتی کا نسبت اس خداوند مالک حقیقی کے کی سطح نہیں
 ہو سکتا لیکن یہ بات ہمارے فہم میں ہرگز نہیں آتی کہ آدمیوں کو خداوند
 تعالیٰ نے ایسے عمل حیر و سخت دلی کا جو کہ اقتضای رقت جنیت ان کے
 سے سراسر بعید معلوم ہوتا ہو اس واسطے اختیار دیا اور کس مصلحت سے ایسے فعل
 و شے کے ساتھ ہوا انکو کیا ایسا ضرورت ہے حکم کے ساتھ انکو کر لیا گیا تھی اور کس مصلحت
 سے ایسی جائز متنافی خلق و انسانیت انکو دیکھی جواب اس اعتراض کا اول یہ ہے کہ ہر ایک
 مصلحت خداوندی پر بندوں کو اطلاع ہونا کچھ ضرور نہیں خیال کرو کہ
 سلاطین ظاہر جو احکام و قواعد اپنے ملک میں نافذ کیا کرتے ہیں بہت
 احکام ان میں ایسے بھی ہوتے ہیں کہ عوام مردم بلکہ اشخاص خواص کو
 بھی اچھٹے وجوہ خفیہ اور مصالح ضروریہ پر اطلاع نہیں ہوتی پس ہر گاہ احکام
 سلاطین ظاہری میں ہر ایک آئین و قانون کا منشا ہر فریم صاحب عقل سلیم
 بلکہ ہر عاقل لکھا بھی دریافت نہیں کر سکتا چہ جائے عوام کا الانعام تو حضرت
 سلطان اسلامین اور فرمان فرما کے حقیقی کے ہر ایک حکم کا منشا اور
 اصل سبب کب دریافت ہونا آسان ہو اور کس طرح ممکن ہو سکتا ہو کہ بند
 عاجز اس خداوند حقیقی کے ہر ایک حکم کے مصالح کو دریافت کر سکے ؟

جواب دوم یہ کہ وجوہ و مصالح امر فحیح بقدر علم خداوندی مین مین اولن
 سبکو تو حضرت خداوند ہی خوب جانتا ہے لیکن ہنجا اولن مصالح کثیر کے جو کہ
 علم خداوند عالم مین مین بہت سے وجوہ اور مصالح اور ضرورات ایسے بھی مین
 جنہر عالم الغیب حقیقی نے ہندگان ضعیف کو بھی مطلع فرمایا ہے چنانچہ کیفیت بعض
 ادن وجوہ اور مصالح اور ضرورات کی خود اس رسالہ عجالہ سے بھی بخوبی وضع
 ہو سکتی ہے مقصد یہ ہے کہ یہ بات پر ظاہر و آشکار اور مسلم حلبہ عقلی روزگار
 ہے کہ خداوند خلاق حقیقی نے اس جہان کی تمام مخلوقات پر انسان ہی کو شرف
 کیا ہے اور جمیع نباتات اور حیوانات و معدنیات کو فقط انسان ہی کے منافع
 اور اغراض ذاتی کے واسطے خلوقہ وجود دیا ہے پس اصل مقصود اور خلاصہ
 وجود سب جہان کا انسان ہے اور جو چیز کہ سوا انسان کے اس جہان مین
 خلق کی گئی ہے انسان کے واسطے خلق کی گئی ہے دیکھو اس صانع بیچون نے
 اپنی حکمت بالغہ سے کیا کیا عجائب و غرائب چیزیں اس جہان بے بنیان مین پیدا
 کی ہیں اور کیسی کیسی عجیب غریب منفعتیں اور تاثیریں ان سب اشیاء مین علیحدہ
 علیحدہ اپنی قدرت کاملہ سے رکھ دی ہیں رنگ بوفرہ منفعت تاثیر ہر شے کی
 جدا گانہ ہو ہر شے مین اس کی فائش قدرت کا نیا ایک کارخانہ ہے پس اگر ان تمام
 اشیاء اور مخلوقات کے مصالح عجیبہ اور منافع غریبہ کے دیکھنے اور حاصل کرنے
 اور آزمانے اور کام مین لانے کے واسطے کوئی مدرک اور معیار اور قدر دان
 ان سب چیزوں کا خلق کیا جاتا اور وہ مدرک اور معیار اور قدر دان اپنے
 حکم علیہ اور تدابیر صناعیہ اور تصرفات خاصہ سے ان سب اشیاء کی عجائب

قدرت کے کام میں نکالتا تو گویا خلق کرنا ان سب عجائب قدرت کا محض عجب تھا
 اس واسطے انسان ہمہ دان مدرک و ممیز و قدر دان ان سب عجائب قدرت
 کا پیدا کیا گیا اس حاصل حلیہ شہیادی عالم کا انسان ہی کے مصالح اور تنفعاتی
 کے واسطے مخلوق ہونا ثابت ہو اور یہ بات بھی بخوبی متحقق ہو کہ فروع انسان کو
 خداوند عالم نے مدنی الطبع پیدا کیا ہے اور بھی محتاج کیا ہے جلب منافع اور دفع
 مضار اپنے میں طرف جملہ انواع مخلوقات یعنی نباتات و حیوانات و جمادات
 کے اس واسطے انسان کو قوت انواع منافع کی بھی عطا فرمائی ہے مثلاً اور
 جانوروں کے صرف کمالات طبعی پر مدار اور انحصار اسکے تمام امور کا نہیں
 رکھ دیا لہذا انسان اپنے منافع اور مصالح ضروریہ میں محتاج واقع ہوا ہے ہر طرف
 تصرف اور استعمال جملہ انواع مخلوقات اس عالم کے بیون اس مصل و تصرف
 کے تو اسکے کسی کام بھی سر انجام نہیں ہو سکتا پس ان تمام وجوہ اور مقتضات
 بدیہیہ کی رو سے تصرف انسان کا جملہ مخلوقات یعنی حیوانات و نباتات و جمادات
 میں واسطے منافع اور مصالح اپنے کے عین باقضاء حکم و قدرت مشیت
 حضرت خالق کائنات کا فعل موجودات کے ثابت ہوا خلاف مرضیات او
 بعض خلاف مطلق کے ہرگز نہیں ٹھہرا بیان اگر کوئی شخص یہ بات کہے کہ خل
 و تصرف انسان کا اشیائی غیر ذی روح میں تو بلاشبہ جائز لیکن فی روح
 چیزوں میں یہ دخل و تصرف کسی طرح جائز نہیں ہے تو اس اعتراض کو جو بیہ
 ہم یہ پوچھیں گے کہ روح سے مطلق روح مراد ہو یا خاص روح حیوانی اگر مطلق روح مراد ہو
 تو روح نباتی تو نباتات میں بھی موجود ہے بلکہ بعض حکماء کے نزدیک نباتات کی روح سے قوت

احساس بھی ثابت ہو رہا ہے کہ بعض انواع اشجار میں نر اور مادہ کا
 ہونا اور مائل ہونا مادہ کا طرف نر کے ساتھ اسکے کہ ہوا مخالف اس
 میلان کی چل رہی ہو اور بھی مائل ہونا درخت کی بیلون اور شاخون کا
 پانی کی جگہ کی طرف اور بھی رجوع کرنا بیلون اور شاخون کا طرف اون
 دیواروں کے کہ قریب اون کے واقع ہوں یہ تمام امور و احوال بمشادہ
 عینی بدایت مری ہوئے ہیں پس یہ تمام امور و احوال دلیل ہیں اپنی
 ثبوت احساس نوع نباتات کے فاما ثبوت حیات نباتات پس اختلاف
 کیا گیا ہے سچ اور اسکے اور تفصیل اس اختلاف کی یہ ہے کہ جو لوگ کہ حیات
 کو مبدیہ تقدیر یا درختیہ کا سمجھتے ہیں اون کے نزدیک بسبب ثابت ہونے تقدیر
 اور تنبیہ کے ذی حیات ہونا نباتات کا ثابت ہے اور جو لوگ کہ حیات کو مبدیہ
 حس و حرکت سمجھتے ہیں وہ لوگ بسبب الغدام حس و حرکت کے نباتات
 کو ذی حیات نہیں کہتے لیکن با اینہم بعض ان میں سے بھی امارات ظنیہ
 مذکورہ بالا کے مشابہ سے سے نباتات کا صاحب حس و حرکت ہونا ثابت
 کرتے ہیں بیان تک کہ بعض نے تو نہایت مبالغہ انبات حس و حرکت نباتات
 میں کر کے نباتات کو مدرک کلیات بھی گمان کیا ہے پس اگر مطلق روح
 عام اس سے کہ حیوانی ہو یا نباتی اس جگہ مراد لیجائے تو چاہیے کہ نباتات
 کا تصرف اور قطع برید کرنا بھی انسان کو جائز نہ ٹھہرے علی الخصوص اوپر
 مذہب ادن حکما کے جو کہ قوت حس حاصل مادہ حیات کا نباتات میں
 بھی ثابت کرتے ہیں اور اگر خاص روح حیوانی مراد لیجائے تو اس وقت

ہم یہ بات پوچھیں گے کہ آیا سو فیج کرنے کے اور تمام تصرفات مثل
 سواری اور بار برداری اور حلب شیر اور حبس جذا اور ضرب و زد وغیرہ کے
 بھی آپ حیوانات میں جائز سمجھتے ہیں یا نہیں اگر یہ سب تصرفات بھی آپ کے
 نزدیک ناجائز ہیں تو کوئی صورت انتظام عالم اور سب برداوقات بنی آدم
 کی تلبائیے اور ساتھ التزام ترک و احتراز ان جمیع تصرفات کے خود اپنی
 سب برداوقات کی صورت بھی ہم کو دکھائیے اور اگر یہ سب تصرفات آپ کے
 نزدیک جائز ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ ساتھ عدم تجویز جو رد و نظم پر مبنی ہو ان تمام
 تصرفات دیگر کے جائز رکھنے کا کیا سبب کیا جانور دن کو باندھ کر رکھنے
 اور بلوں میں اور گاڑیوں میں جو تنے اور بار ہلے گران لادلاؤ کنٹرول
 پر لیجانے اور سیر ہو کر دوڑانے اور مارنے اور سیٹھنے سے تکلیف ہی
 نہیں ہوتی کیا بچہ کا کو باندھ کر اس کا دودھ لے لینا اور ترسانا کچھ حیرت
 کی بات نہیں ہو گیا یہ تمام جانور بھی مثل انسان کے مخلوقات الہی سے
 نہیں ہیں یا قوت احساس پنج و تکلیف کی اصلاً نہیں رکھتے پس کیا سبب
 ہو کہ ساتھ عدم تجویز صرف فیج کے اور تمام تصرفات مولدہ حیوانات کو آپ
 جائز رکھتے ہیں اگر یہ کیسے کہ چونکہ انسان ان جانوروں کو آب و علف
 دیتا ہو اور ضرب انکی خورد و نوش کی لیتا ہو لہذا اولیٰ انہم اور ذاق مجازی ہونے
 کے سبب سے اس قدر تکلیف دنیا انسان کا ان سب حیوانات کو
 جائز ٹھہرا اور اجمال ظلم اس میں کس سطح نہیں ہو سکتا تو ہم اس کا جواب سطح

دیکھئے کہ خلق خدا و ملک خدا اجلہ خوب و اثنار و نباتات جہان میں مستم
 اقسام حیوانات اور انواع ذی حیات کا حصہ ہے کیونکہ سب انواع ذی حیات
 مخلوق اسی خالق حقیقی کے ہیں جس نے ان تمام خوب و اثنار و نباتات کو خلق
 فرمایا ہے فقط انسان کا اوس میں کیا اجارہ ہے اور کیا ضرور ہے کہ انسان ظلم اور
 زبردستی سے چار پائیوں کو مجبوس کر کے رکھے اور پھر ان کے رزق رسانی
 میں اپنا منتن اوپر ظاہر کرے اور مفت کا احسان ان کے سر پر دھرے
 کیونکہ بنین مطلق العنان ان کو کر دیتا تاکہ مثل اور طور اور عروش کے
 جہان چاہیں چرین اور رزق مقرر خداوندی کو کہ جا بجا خود بخود ان کے واسطے
 موجود ہے حاصل کریں یہ رزق رسانی تو انسان کی بعینہ ایسی ہے جس طرح
 کوئی حاکم کسی مجرم کو قید کر کے رکھتا ہے اور اس قید میں اپنے پاس سے
 رزق اور سکون پہنچاتا ہے آیا ان جانوروں نے بھی کوئی قصور انسان کا کیا ہے
 جس کے سبب سے انسان ان کو قید کر کے رکھتا ہے اور ان کے اذوقہ مقررہ
 کو اپنے ہاتھ سے پہنچاتا ہے خلاصہ یہ کہ تمام تصرفات مولدہ کو حیوانات
 پر جائز رکھنا اور تصرف فحش کو جائز نہ رکھنا کوئی وجہ وجہ یہ کے تفاوت و امتیاز
 کی ہماری سمجھ میں نہیں آتی اگر آپ اور تمام تصرفات کو اس واسطے جائز
 رکھتے ہیں کہ آپ کے نزدیک اور تمام تصرفات میں حیوانات کو اصلاً ایذا
 ہی نہیں ہوتی تو یہ سمجھنا آپ کا محض غلط اور سرسراہٹ خلاف ہدایت عقل
 کے ہے اور اگر کہیے کہ جو تکلیف اور تمام تصرفات مولدہ میں جانوروں کو پہنچا
 کرتی ہے وہ تکلیف تکلیف فحش سے نہایت کم ہے تو یہ کہنا بھی آپ کا غلط ہی

پر مبنی ہو کہ اس واسطے کہ تکلیف فرج تو صرف تکلیف آنی ہو اگر ترقی ہو بخلاف
 اور تمام تکالیف مذکورہ بالا کے کہ وہ تمام تکالیف استمراری زمانی ہیں اور
 خاصہ یہ کہ تکلیف استمراری زمانی کا مرتبہ تکلیف آنی فانی سے کمین زائد نہ ہو
 گو تکلیف آنی فانی ازید و اشداور تکلیف استمراری زمانی بمقابلہ اوس کے
 خفیف و ضعیف ہو کیونکہ ہر دو دیکھو جو امراض خاصہ کہ انسان اون کے
 سبب سے تکلیف جاری و رنج خفیف استمراری کے ساتھ دائمی ستاؤدی
 رہا کرتا ہو باوجودیکہ بعض علل اوجات اون امراض کے ایسے سخت ہوتے ہیں
 کہ جسے انسان کی جان پر بنجایا کرتی ہو اور اوس تکلیف خفیف مرض
 کی کچھ حقیقت بھی اس تکلیف شدید علاج کے سامنے نہیں ہوتی لیکن
 انسان اوس تکلیف خفیف کے جاری اور استمراری ہونے کے سبب سے
 اس تکلیف جانگزا سے فانی آنی کو اوس تکلیف خفیف کے دفع ہونے
 کے واسطے بخوشی تمام قبول کرتا ہو اور اوس تکلیف خفیف کو اس تکلیف
 شدید سے اہول سمجھ کر اختیار علاج سخت میں بعض اوقات تو احتمال
 تلف جان سے بھی ہمیں ڈرتا ہو اسحق تکلیف دائمی ایسی بد بلا ہو کہ بعض
 آدمی قتل و فنی کو قید دائمی سے اہول بلکہ نہایت آسن سمجھتے ہیں اکثر
 ایسا بھی واقع ہوا ہو کہ انسان نے قید دائمی یا اور تکالیف دائمی کے سبب
 سے خود کشی کی اور بلا خوف و اندیشہ و سبالات جان عزیز اپنی دیدہ تھی
 سبب ہو کہ مدبران امور سلطنت برطانیہ میں چند بار بحث و تکرار اس بات
 کی ہو چکی ہو کہ مجبوران واجب القتل کو بجاے قتل کے جس دائمی میں کھنکھانے کا

قانون جاری کرنا چاہیے احاصل تکلیف دائمی اگرچہ خفیف و ضعیف
ہی کیونکہ نہایت بجا بلکہ تکلیف شدہ آئی فانی کے حقیقت اسکی نہ سمجھنا ہرگز
اقتصادی شان عقل رسا اور شایان الضاف ارباب علم و ذکا سے نہیں
ہر پس اور تمام تصرفات مولکہ کو جو کہ حیوانات میں ہمیشہ جاری اور ساری
ہیں باوجود دوامی اور استمراری ہونے کے اخف و امون سمجھنا اور صرف
صرف آئی فوج ہی کو شد وازید خیال کرنا عقل والضان سے نہایت
دور ہے علاوہ اسکے اگر ہم اس تکلیف دوامی کا بہ نسبت اس تکلیف آئی
کے تکلیف خفیف ہونا تسلیم بھی کر لیں تو اس تقدیر پر بھی یہ تصرف دوامی
آپ کا جانداروں میں ظلم تو مزور بٹھڑے گا گو یہ ظلم آپ کا ظلم فوج سے کم
اور ظلم درجہ دوم ہی سہی پس اس صورت میں بھی ہم آپ سے پوچھتے ہیں
کہ آیا یہ ظلم درجہ دوم بھی آپ نے جانداران بے زبان پر کس وجہ سے
جاری رکھا ہے اور کس طرح جائز سمجھا ہے جانداروں پر ظلم کرنے کا اعتراض
اگر آپ کو مجوزین فوج پر مد نظر ہو تو چاہیے کہ اول آپ خود جانداروں پر ظلم
کرنے سے باز رہیں تاکہ ذاکمین ہی کی طرح اطلاق ظالم ہونے کا خود آپ پر
بھی نہ ہو اس سہارے اعتراض کے جواب میں آپ دو باتوں سے ایک
بات ضرور کہیے گا یا تو یہ کہیے گا کہ خداوند تعالیٰ نے ان جانداروں کو
بوجہ عظمت و شرافت انسان کے انسان ہی کے واسطے پیدا کیا ہے
اور حکم عقلی اور اختیار قدرتی اس قبض و تصرف دوامی کا انسان
اشرف المخلوقات کو دیا ہے یا یہ کہ شدت احتیاج و ضرورت کے سبب سے

ہم ان تمام تصرفات کو جانداروں میں چاروں جاہز رکھتے ہیں اس واسطے
 کہ بدون اختیار ان تمام تصرفات کے تو اس عالم میں ہمارا اجر اے کار
 ستراسر محال و دشوار ہو اور انہیں تصرفات پر ہمارے تمام امور کا دار و مدار
 ہو پس اگر آپ اقتضای خلق الہی اور حکم عقلی کو سبب ان تصرفات کے
 جائز رکھنے کا بیان کرتے ہیں تو ہم بھی یہی جواب دیتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ
 نے جس طرح اور تمام تصرفات مولدہ و دومی کے واسطے ان جانداروں کو
 پیدا کیا ہے اور حکم عقلی قبض و تصرف دائمی حیوانات کا انسان کو دیا ہے
 اس طرح تصرف آئنی فیج اور غذای انسانی ہونے کے واسطے بھی ان
 جانداروں کو ضرور ہی پیدا کیا ہے اور بھی فرمان شرعی اور عقلی سے حکم
 قبض و تصرف فیج اور اکل بحوم کا انسان کو بالیقین دیا ہے فرمان شرعی
 کتب آسمانی سے پڑھا ہے اور فرمان عقلی اتفاق جمہور عقلا سے جو کہ فرق
 مجوزین فیج میں داخل ہیں اور تعداد او کی نسبت منکرین کے اصناف
 مصاعف سے بھی زیادہ ہے بخوبی متحقق اور باہر اور اگر شدت ضرورت او
 اپنی کمال حاجت مندی اور ناچاری اور بے اختیاری کو آپ باعث ان
 تصرفات کے جائز رکھنے کا کہتے ہیں بلکہ یقین بھی آپ کے کمال ترحم
 کے ادعا اور اقتضا سے یہی ہے کہ عظمت و شرافت انسان کی وجہ سے
 بحکم عقلی مستحق قبض و تصرفات مولدہ حیوانات ہونا اپنا معتبر نہ رکھ کر تحویز قبض
 و تصرفات مولدہ حیوانات کے واسطے وجہ ناچاری اور بے اختیاری ہی
 کو آپ بنا چار اختیار کریں گے تو اس صورت میں ہمارا کلام یہ ہے کہ آپ

جو دعویٰ اس بات کا کرتے تھے کہ میر جی ہونے کے سبب سے ہم فیج
 جانور دن سے اور اکل لحم سے باز رہتے ہیں اب یہ دعویٰ آپ کا محض
 بے اصل ٹھہرا اور جو کچھ اصل سبب تھا وہ ظاہر ہو گیا یعنی معلوم ہوا کہ مدعا کا
 آپ کے اس فیج کے اختیار و عدم اختیار کا صرف لحاظ ضرورت و عدم
 ضرورت پر ہی نہ لحاظ ترجمہ اور عدم ترجمہ پر بس سبب اسکے کہ احتیاج اور ضرورت
 اکل لحم کی آپ کو لاحق معلوم نہیں ہوئی لہذا فیج جانور کو آپ نے غیر ضروری
 سمجھ کر ناجائز تصور کیا ہے اور اگر ضرورت اسکی لاحق دیکھتے تو جس طرح اور
 تصرفات مولہ حیوانات کو باوجود مولم سمجھنے کے بخیال ضرورت بلا حجت
 و تکرار اختیار کر لیا ہے اسی طرح اس تصرف بمولم فیج کو بھی آپ بلا حجت و تکرار
 اختیار ہی کرتے اور اصلاً نفوس آلفانہ نفوس سے اوس وقت نہ ڈرتے
 بلکہ اگر انصاف پر آئیے اور بدیدہ غور ملاحظہ فرمائیے تو معیشت زندگانی
 عالم کون و فساد میں اس حالت موجودہ اور کمال ادعای اتقا پر بھی آپ
 حضرات جرم و خطای قتل نفوس ذی حیات سے بری تو کسی طرح نہیں ہو سکتے
 پانی میں جو کبیرے آگہ خوردہ میں کے ذریعے سے محسوس ہوتے ہیں اون
 کیڑوں کو آپ ہر شب و روز میں کس قدر زندہ نوش فرماتے ہیں علاوہ اسکے
 افراد متوقعہ حشرات الارض کو آپ ہر شب و روز میں کس قدر یا نودن کے
 تلے دبا دبا کر تلف فرماتے ہیں بلکہ کارخانہ تو اس عالم کون و فساد کا ان
 نازک تر ہے کہ آپ صاحبوں کے سانس لینے میں بھی بعض نازک خلقت جائز
 کی جان نا تو ان کا ہر وقت پیش نظر ہی ایسے ہی موقع پر کسی شہساز نے

کہانی کے سانس بھی آہستہ کہ نازک ہی بہت کام و آفاق کے
 اس کارگرِ مشیت گری کا پس اگر ایسا ہی آپ کو دعویٰ اتفاق اور امانت
 جانِ حیوان نہایت درجے کا ظلم آپ کے نزدیک ٹھہرائے تو اول اپنے تئیں
 آپ ان معاصی اور مظالم روزمرہ سے کہ شب و روز خود آپ کے افعال
 اختیاری کے سبب سے واقع ہوتے ہیں اور جانِ غریزہ صدا حیوانات
 کو کھوتے ہیں باز رکھیے اور اس عالم کون و فساد میں کوئی صورت اپنی
 بسرِ برد و اوقات کی ایسی نکالے کہ جہین یہ سب جان آزار یاں آپ سے
 وقوع میں نہ آئیں اور اس طرح ہر روز صدا حیوانات کی حرکات و سکنات
 روزمرہ کے سبب اپنی جان سے بچائیں اگر آپ اس جگہ یہ کہیں کہ پانی
 کے کیرٹوں کو ہم اپنی آنکھ سے دیکھ کر گز نہیں دیتے اور اور کسی کیرٹے
 جاندار کو بھی اپنے پاؤں کے تلے جان بوجھ کر گز نہیں دیتے اور نہ
 سانس لینے میں دیدہ و دانستہ کسی جاندار کو آزار دیتے ہیں باقی رہا عالم
 عقلیت میں جانداروں کا ہمارے سبب سے تلف ہونا اس میں ہمارا کیا
 اختیار ہے اور حالت عقلیت کا کیا اعتبار ہے پس ہم ان جان آزار یوں کے
 سبب جرم و خطا وار نہ رہ سکتے تو جواب سکا یہ ہے کہ عقلیت ہی کی حالت میں ان
 جانداروں کا ہلاک ہونا مسلم ہے لیکن کیا علمِ اجمالی بھی ان جانوروں کے تلف ہلاک کا آپ کو
 نہیں ہے بلکہ علمِ اجمالی تو ان کے تلف و ہلاک کا آپ کو ضرور ہے پس یا وجود حاصل ہونے
 علم کے گو علمِ اجمالی ہی سہی کیوں آپ ایسی عقلیت کرتے ہیں آیا باوجود واضح
 اور معرض اور معرضِ مجوزین فیج ہونے کے آپ خود معاملہ ہلاک جان

حیوان سے نہیں ڈرتے ہیں کس واسطے آپ بچہ بچہ کو قدم ہر جگہ
 نہیں رکھتے تاکہ جاندار کیڑے آپ کے پانوں کے تلے نہ پس جایا کریں
 سوار یون پر سوار ہو کر بے خوف و ہراس اونکا دوڑانا آپ کو کیا ضرور
 ہو بلکہ خود حالت پیادہ پانی میں بھی بعض اوقات تیز خرامی کرتا آپ کا آپ کے
 حق میں نہایت بیجا و مستور ہو اس واسطے بعض سخنوروں نے ڈرایا ہو
 اور گویا یہ شعر خاصہ آپ ہی لوگوں کے حق میں فرمایا ہو **سے آہستہ**
 خرام بلکہ محرام + زیر قدمت ہزار جانست + منہ کے سامنے سرواگیوں
 کی طرح کیڑا ہر وقت کیوں نہیں لٹکا لٹے رہتے تاکہ بعض نازک جانداروں کا
 دم آپ کے دم کے سبب سے ناک میں نہ آئے پانی کے کیڑوں کو تھپہر
 کی چھپنے سے یا کسی اور تدبیر سے دور کر کے پینے کا التزام اور اہتمام
 کیوں نہیں کرتے یا بجائے آب افشردہ سے فواکہ و نباتات خواہ اجناس
 لبنیات پر آپ اپنی پیاس بجھانے کا دار و مدار کیوں نہیں رکھتے تاکہ
 کرہائے آب مبتلا سے ہلاکت و عذاب نہوں یہ سب مراتب احتیاط جنگا
 بیان کیا گیا کچھ دائرہ امکان سے تو خارج نہیں ہیں کہ ناممکن ہونے کے
 عذر سے آپ ان سب التزامات کے ترک میں معذور و بقیہ تصور سمجھے جائیں
 اور اپنے تئیں اس دائرہ تکلیف خارج سے خارج بتلا کر فرغت پائیں ہا
 البتہ وقت و تکلیف سے یہ التزامات خالی ہرگز نہیں ہیں لیکن ہر گاہ معاملہ
 اہلاک جان حیوان کا آپ کے نزدیک پلے سرے کا ظلم اور گناہ قرار پایا ہو
 یہاں تک کہ صرف عمل فیج حیوان کو بھی واسطے دریافت کرنے ضلالت

یا ہدایت کسی فرق کے اپنے کافی و دانی تصور فرمایا ہر تو ایسے معاملہ
 عظیم کے واسطے یہ تمام دقت و تکلیف اٹھانا آپ کا گوئی الواقعہ عسیر
 ہی لیکن بمقابلہ ایسے امر عظیم یعنی اٹلاف جان کسی حیوان کے اگر حقیقت
 پوچھیے تو سنات ہی اسوں ویسیر ہو اور اگر آپ باوجود اس درجہ عظیم
 سمجھنے معاملہ جان حیوان کے کہ مہارے آب یا اور حشرات الارض کو
 بلا مشاہدہ عینی تلف کرنے کے سبب سے اپنے تئیں اس معاملے میں
 معذور و بے مقصور اور میں تو یہ عذر آپ کا بعینہ ایسا ہر جملہ کوئی شخص اپنی
 آنکھ بند کر کے خواہ منہ کے سامنے پردہ ڈالے شاع عام کی طرف بلا خوف
 و وسوسہ تیرا مذازعہ یا تفنگ بازی شروع کرے اور ہر روز بہت سے
 راگنڈرو کو ہلاک کرنے میں اپنے تئیں معذور و بے مقصور سمجھ کر خوف
 اٹلاف نفوس سے اصلاً منظرے باقی اگر آپ یہ کہیں کہ مجوزین فوج بھی تو
 کہ مہارے آب کے پیچھے آئے اور حشرات الارض کے پانوں کے تلے
 تلے اور دبا تلے میں ہمارے ہمد اور ہمقدم ضرور ہیں کچھ ہم ہی تنہا
 اس قسم کے امور میں گنہگار و خطاوار نہیں ہیں یہ کہنا آپ کا درست فی الحقیقتہ
 حضرات مجوزین فوج بھی اس قسم کاموں میں آپ کے ہمد و ہمقدم تو ضرور
 ہیں لیکن یہ وہ حضرات ہیں جنکے نزدیک خلقت اکثر حیوانات کی صرف
 واسطے شمع اور انتفاع نوع انسان ہی کی ظہور میں آئی ہر اور نوع حیوان واسطے
 آسائش و انتفاع حضرت انسان کے سبب خلقت مود و متحمل انواع مصائب
 و تکالیف کے قرار پائی ہر پس صرف ہونا جان حیوان کا جو کہ صرف آسائش

وانتفاع انسان ہی کے واسطے خلق کی گئی ہر اگر بقصد و ارادہ انسان
 بھی وقوع میں آئے تو بھی اس کے نزدیک عین مقصود و تخلیق جانِ حیوان
 ہر تکلیف حالت غفلت میں بلا قصد و ارادہ انسان ہلاک و تلف ہو سکتی
 جانِ حیوان کا اوسکو یہ حضرات کب اس قدر جرمِ سخت سمجھتے ہیں کہ اوسکے
 وقوع اتفاقی سے مجرمِ خونی کی طرح ڈرین اور مرکبِ جریہ عظیمہ کا انتہا
 تصور کریں یوں تو مرتبہ احتیاط بھی ان حضرات میں اس قدر زیادہ تر ہے
 کہ سوا موزنیات کے بلا وجہ و ضرورت ادنی ستانا کسی حیوان کا ہرگز
 جائز نہیں رکھتے حتیٰ کہ نباتات تک کو بلا ضرورت قطع و برید کرنا بھی نادر
 جانتے ہیں لیکن معاملہ واجب العمل ساتھ حیوانات کے ان حضرات
 کی نظر تحقیق میں اس طرح پر مقرر ہوا ہے کہ ہر گاہ حیوانات اپنی اصل خلقت
 سے مکلف بالانواع تکالیف واسطے استمداد اور استمتاع نوع انسان کے
 ثابت ہوئی تو تکلیف وہی حیوانات کے واسطے ان حضرات نے
 قاعدہ عقلی اس طرح پر مقرر رکھا کہ جو تکالیف کہ حیوانات میں حیث
 اصل خلقت موقع و محل اوسکے قرار دیے گئے ہیں اون تکالیف مقررہ
 کے جائز رکھنے میں اصلاً خوف و ہراس اور تردد و وسوسا یہ حضرات
 نہیں کرتے بہین وہ تکالیف جو کہ خلاف اقتضای خلقی حیوانات کے
 ہیں اون تکالیف کا پونچانا البتہ نہایت قبیح اور ظلمِ صریح جانتے ہیں
 پس بموجب اس قاعدہ عقلیہ کے تکلیفِ زوج ان حضرات کے نزدیک
 ظلم نہیں ہر اور تکالیف بھوکا پیاسا رکھنے کی یا زیادہ حد طاقت سے

لا دینے کی خواہ حالت بیماری میں لا دینے کی یا جو مقدار مدت میں
 کہ باقتضای اصل طاقت کسی حیوان کی اوس سے کام لینے کے واسطے
 چاہیے زیادہ اوس مدت سے کام لینے اور محنت و مشقت دینے
 یا زود و ضرب میں حد معین مناسب مقتضای تحمل سے زیادتی کرنے کے
 یا حوالے و امور ضروری جاندار کی اوقات ضرورت پر خبر نہ لینے کی اسباب
 تکلیفات کو یہ حضرات نہایت قبیح اور ظلم صریح جانتے ہیں کس واسطے تکلیف
 فوج یعنی صدمہ موت کا تو ہر حیوان بحسب اقتضای خلقت موقع و محل ہی
 مقرر ہو چکا ہے اور اس تکلیف سے اوسکو ہرگز گریز اور چارہ ہی کس طرح نہیں
 ہو سکتا بخلاف اور تکالیف مصرعہ بالا کے کہ پہونچنا اور تکالیف خاصہ کا
 اقتضای خلقت حیوانی سے بالکل خلاف ہے لہذا ایسی تکالیف کے ساتھ
 مکلف کرنا حیوانات کا ان حضرات کے نزدیک سراسر منافی عقل و انصاف
 ہی یہ ہے مختصر کیفیت عمل و اعتقاد حضرات مجوزین فوج کے سچے معاملہ اور حیوانات
 کے جن حیوانات کے وجود پر حلقہ انتہات و اجراء کا رہا ہی انسانی کا دار و مدار
 قرار دیا گیا ہے اور بعض حیوانات ضعیف و ضعیف خارج از بحث مثل
 خشرات الارض و کریمای آب ان حیوانات کے باب میں طریق انبیا
 حضرات مجوزین فوج کا یہ ہے کہ تاحدیس و عدم حقوق حج و وقت کے ان
 حیوانات کے اہلاک و اتلاف سے بھی محترز رہنا واجب جانتے ہیں
 اور بلا ضرورت کسی اور نے سے ادا نہ جاننا رکھا بھی ستانا جائز نہیں
 رکھتے لیکن اس حفظ و احتیاط میں اوس قدر کوشش و اہتمام کرنا کہ

کہ چھونک پھونک کر قدم رکھا کریں اور منہ پر ہر وقت کپڑا باندھ رہیں
 اور بدولت کا ناک کمال حفظ و احتیاط کی بات بھی نکالیں اور نامحسوس کپڑوں کے
 خوف تلف سے پانی پینا چھوڑ دیں صرف پتھر کے چھنے ہوئے پانی یا اور
 کسی تیسرے صاف کیے ہوئے پانی یا افشردہ خواگہ و نباتات پر رعایت
 و التفکر کریں اس درجہ فائیت اہتمام اس خط و گدگشت میں یہ حضرات اپنے
 اوپر واجب کیا بلکہ جائز بھی نہیں سمجھتے تاکہ جملہ کار و بار دینی و دنیوی سے
 انہیں خیالات میں اپنے تئیں معطل نہ کر دیں رفع وقت و وجہ انسانی
 نہیں مقصود و موجود حیوانات قرار دیا گیا ہے نہ یہ کہ حیوانات کے سبب سے
 انسان ایسے ایسے خیالات میں مبتلا ہو کر شب و روز وقت و وجہ
 میں گرفتار رہے اور اس درجہ مصائب و تکلیفات کو اپنے اوپر ہر وقت
 سے ہاں حضرات منکرین فریج کو ایسے وقت و مشقت کا اہتمام و التزام
 البتہ ضروری ہے **اِذَا ابْتُلِيَ الْاِنْسَانُ بِمِثْلَيْنِ فَاِخْتَارَ اَهُوَ اَوْ هُمَا**
 بقابلہ قتل نفس حیوانی کے تحمل ان سب وقوتوں کا درحقیقت امون امور
 ہر کس واسطے کہ اہل انفس حیوانی ان کے نزدیک نہایت سخت گناہ ہے
 پس سوا اختیار ایسی وقوتوں اور مشقتوں کے اس گناہ سے بچنے کے
 واسطے بھلا اور کون سی راہ ہے ہر گاہ معاملہ جان حیوان سخت عظیم قرار پایا
 تو حقیر سے حقیر جاندار کی جان کو بھی بسبب صغر جثہ کے کم حقیقت سمجھنا
 نہیں چاہیے کیونکہ گو جثہ اس کا صغیر ہو لیکن معاملہ جان تو نہایت عظیم و
 کبیر ہے غرض کہ جو بزرین فریج تو کر مہا سے آب اور دیگر ذرات الارض کے بزم

میں موجب اپنی تحقیق و اعتقاد کے مجرم و خطا وار نہیں ہو سکتے لیکن
 منکرین فیج اپنے ادعا اور اعتقاد بے بنیاد کی رو سے پانی پینا اور
 رستہ چلنا تو ایک طرف سانس لینے میں بھی بعض اوقات مجرم و خطا و
 قرار دیے جاسکتے ہیں ایک التزام مالا یلزم کے ادعا کے سبب سے
 ان حضرات پر ایسی مصیبت سخت لازم آتی ہے جس مصیبت سخت سے
 جان بری ان حضرات کی سخت دشوار ہو ایسے محل پر ان حضرات کو
 فَمِنْ الْمَطْلُوبِ قَامَ تَحْتَ الْمِيزَابِ کا مصداق سمجھنا لائق و سزاوار ہے
 مقصد ششم از انجا کہ خداوند حکیم مطلق نے نوع انسان کو قبضہ و
 تصرف انتظام اس عالم کا دیا ہے اور قوت عقل و تدبیر سے حملہ مخاوف
 پر متصرف اور فرمان فرما مقرر کیا ہے لہذا جس طرح اپنے نوع کے اعراض
 اور مصالح کے واسطے یا اور انواع حیوانات جسے حوائج ذاتی اسکی
 متعلق ہو کرتی ہیں ان کے حفظ و منافع کے واسطے قتل کرنا اکثر جانوں
 موذی کا خواہ درندہ ہوں یا زہر دار حکم عقلی و شرعی اسکو جائز و مناسب
 بلکہ لازم و واجب ہو کرتا ہے اسی طرح اشرف اور نفع کی مصلحت اور ضرورت
 سے احسن نقص کا قتل کرنا بھی اسکے واسطے عین صواب اور حکم عقلی
 متفق علیہ حملہ عقلی اولی الالاباب ہے دیکھو اگر کسی گھوڑی یا گائے
 کے زخم ہو کر کٹیرے پڑ جاتے ہیں تو استعمال دوا وغیرہ سے اہلک اور
 کیڑوں کا ہر انسان عاقل باقتضائے عقل عین عدل و انصاف
 سمجھتا ہے اور فقط ایک جان کے حفظ و انتفاع کے واسطے سیکڑوں

نہارون کی طرح جاندار بلا اندیشہ و مبالغات اور بدون خیال و احتمال ظلم
 کے مار ڈالتا ہے اور کوئی عاقل اسکے اس فعل کو ناپسند اور خلاف نصیحت
 تصور نہیں کرتا اگر کوئی شخص کہے کہ یہ کیڑے بھی اور درندون اور زہر دار
 جانورون کی طرح موذی ہیں اس واسطے قتل و اہلاک انکا جائز سمجھا جائے تو
 جواب اسکا یہ ہے کہ یہ کیڑے تو مثل درندون اور زہر دار جانورون کے
 ہرگز موذی نہیں ہیں بلکہ خود یہ بیچارے نہایت عاجز و ناتوان ہیں نہ موذیت
 زہر دارین انکی شمار ہے نہ اور موذیات کی طرح کسی دوسری جگہ سے چلکر فقط
 اس جانور کی ایذا رسانی کے واسطے آئے ہیں بلکہ حق تعالیٰ نے انکو
 خود اسی زخم میں پیدا کیا ہے اور یہیں انکا رزق مقرر بھی رکھا ہے اور رزق
 مقرر کے کھانے میں اور کاٹنے میں یہ بیچارے محض مجبور و بے قصور ہیں
 کچھ مثل اور موذیات کے بسبب خوف یا عداوت خواہ محض اقتضا سے
 طبعی نیش زنی کے سبب سے نہیں کاٹتے پس اس صورت میں ان بیچارے
 عاجزون کے اہلاک کو انسان کس واسطے قرین عقل و انصاف تصور کرتا ہے
 مگر یہ کہ عقل انسانی واسطے جلب منفعت اور دفع مضرت نفس اغروا شرف
 کے گو وہ نفس اغروا شرف ایک ہی کیون نہواستد نفوس احسن نقص کے
 اہلاک کو بے تامل و وسواس اور بلا اندیشہ جبر و ظلم جائز سمجھتی ہے اور کس طرح
 جائز نہ سمجھے کہ نفس اغروا شرف کو ساتھ نفوس احسن نقص کے ایسی نسبت
 ہوا کرتی ہے جس طرح روح کو ساتھ اعضا کے یا مثلاً لباس کو ساتھ اور
 پتھر و ن کے پس اگر کسی روح کے حفظ و بقا کی ضرورت سے ایک عضو یا

چند اعضائی حیوان خواہ انسان ذی روح کے قطع کیے جائیں یا ایک پارہ الماس کے واسطے بہت سے خرف پارے یا سنگ پارے ضائع کر دیے جائیں تو ایسی تقطیع و تضرع تو درحقیقت خلاف عقل و انصاف کی طرح تصور نہیں ہو سکتی اور بھلا یہ دونوں مثالیں تو صرف جسم انسان و رجان حیوان ہی کے جو ارجح و قتل کی بیان کی گئیں اگر حقیقت پوچھے تو خود نفوس اشرف الانانیہ کا قتل بھی واسطے مصلحت اغروانفع کے عقلاً اور ایٹنا بالیقین مباح بلکہ بعض مواقع ضروری میں نہایت ضروری تصور کیا گیا ہے جس طرح قتل کرنا اور قتل کرانا بہت سے نفوس عوام مردم کا واسطے استخلاص ایک ایسے شخص کے جو کہ نہایت درجہ عالم اور علاء یکتا سے روزگار ہو یا مثلاً جنگ میں ایک شخص عاقل مدبر یکتا سے روزگار کے حفظ و استخلاص کے واسطے صد ہا عوام مردم کا قتل مجوز اور عین صواب جاننا ان سب مثالوں سے یہ بات بخوبی ظاہر و باہر ہو کہ مصلحت اغرواشرف کے واسطے احسن انقص کالتف کرنا یا تلف ہونے کو جائز رکھنا کسی نوع سے بھی خلاف عقل و انصاف نہیں ہے اگر کوئی کہے کہ یہ سب صورتیں دفع مضار کی ہیں پس دفع مضار کہ حالت اضطرار ہے اس کے واسطے اتلاف نفوس حنیسہ جائز ہے لیکن جلب منافع اختیاری جس طرح اکل لحم اوسکے واسطے اتلاف کسی نفس کا خواہ وہ نفس نفس حنیسہ ہو یا نفیسہ ہرگز جائز نہیں جواب اسکا یہ ہے کہ دفع مضار اور جلب منافع کے درمیان میں جو تین فرق بیان کیا اور مرتبہ اول کو ضروری اضطراری

اور مرتبہ ثانی کو غیر ضروری اختیاری قرار دیا اول تو ہیکو اسی میں بحث و
کلام ہو کس واسطے کہ ہر ایک مرتبہ دفع مضرت کو ضروری اضطراری اور
بھی ہر ایک مرتبہ جلب منفعت کو غیر ضروری اختیاری ہونا کیا ضرور ہو بلکہ
بعض مضرات خفیفہ کے دفع سے بعض منافع عظیمہ کا جلب بمابراج زیادہ تر
مقصود اور ضروری ہوا کرتا ہو پس کیا ضرور ہو کہ منافع فعل فیج کے دفع
مضار کے مرتبہ سے خفیف و ضعیف ہی ہوں و لو فرضنا اگر خفیف و
ضعیف ہوں یا منافع فیج کا مرتبہ دفع مضار سے مطلقاً مان بھی لیا جائے تو
اوس صورت میں بھی ہم یہ کہیں گے کہ دفع مضار اور ضرورت اضطرار کے
واسطے تو خود نفوس شریفہ انسانی کا اہتمام بالاحکام جائز ہو پس اگر نفوس
حیوانی کا بھی مرتبہ اتنا ہی ہوا تو تفاوت مرتبہ نفوس حیوانی اور نفوس
انسانی میں کچھ نہ ٹھہر انداعقل مجوز ہو اس امر کی کہ جس طرح دفع مضار
کے واسطے اہتمام نفوس شریفہ انسانیہ جائز ہو اسی طرح جلب منافع کی واسطے
اہتمام نفوس خسیہ حیوانیہ بھی بالضرور جائز کیونکہ جو مرتبہ بعد و تفاوت کی
زیادتی کا درمیان مراتب ضروری اضطراری اور غیر ضروری اختیاری کے
فرض کیا جائے مراتب انسان و حیوان تو اوس مرتبہ بعد و تفاوت سے
بھی زیادہ ترسید و متصف بتفاوت شدید واقع ہیں علاوہ اسکے ہم کہتے
ہیں کہ ہر گاہ دفع مضار کے واسطے خود مختاری عقل نے قتل حیوان بلکہ
انسان کو بھی جائز رکھا حال آنکہ مختاری عقل کچھ خالق جان انسان یا حیوان
کی نہیں ہو پس اگر خلاق عالم نے واسطے جلب منافع کے جانوروں کے

کے فوج کو جائز ٹھہرایا تو کیا مخدور لازم آیا اور قطع نظر ان سب باتوں کے ہم کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ بھاراکہ صرف دفع مضار اور حالت اضطرار ہی کی صورتوں میں اتلاف نفوس حسیہ عقلاً جائز رکھا گیا ہے اور مسئلہ مذکورہ بالا صورت دفع مضار اور حالت اضطرار ہی کے ہیں نہ صورت جلب منافع اور حالت اختیار کے دعوائے غیر صحیح ہے کیونکہ مسئلہ مذکورہ بالا کو بظاہر صورت دفع مضار اور حالت اضطرار کی معلوم ہوتی ہیں لیکن اگر بغور ملاحظہ کیا جائے تو درحقیقت یہ مسئلہ مسئلہ صورت جلب منافع اور حالت اختیار کی نہیں نہ صورت دفع مضار اور حالت اضطرار کی خیال کرو کہ گھوڑے کے زخم کے کیڑوں کو جو ہلاک کرتے ہیں گو اس ہلاک کرنے کا سبب ظاہر دفع مضرت اس ہی نظر آتا ہے لیکن اصل سبب ان جانداروں کے ہلاک کا جلب انتفاع ہی صحت و سلامتی واسطے صاحب اس کے طبیعت شخص عالم یا عاقل کی تائید روزگار کے واسطے جو سیکڑوں نفوس عامہ انسانی کا قتل کرنا اور قتل کرانا جائز ٹھہرایا گیا ہے تو اس صورت میں بھی گو بظاہر سبب اس تجویز کا دفع مضرت شخص عالم و عاقل ہی معلوم ہوتا ہے لیکن بدیدہ غور اگر ملاحظہ کیا جائے تو اصل سبب اس تجویز کا صرف ترصد جلب انتفاع ہی واسطے نفوس انسانی کے بقائے شخص عالم و عاقل سے والا اگر قطع نظر ترصد انتفاع مذکور سے کیا جائے تو گو وہ شخص عالم و عاقل کیسے ہی بے مثل و بیگانی ہوگا سہی لیکن وہ کالیت تو اسکی ادویکی ذات خاص کے واسطے ہے اور نفس

کرامت بشری اور شرافت انسانی میں جملہ افراد انسانی شریک ہیں پس
 کس طرح اتناں سمیکڑوں نفوس کا ایک نفس کے واسطے اگرچہ وہ نفس
 کامل عصری کیونہ جو جائز تصور ہو سکتا ہے سو اسکے کہ چونکہ وجود مرد عالم و قیل
 علامہ روزگار سے اور افراد نوع انسانی کے واسطے حصول انواع منافع
 کی امید ہو لہذا جلب منافع کی نظر سے اتناں نفوس کثیرہ کا اس ایک
 نفس کے بقا کے واسطے عقلاً جائز ٹھہرا اور خلاف انصاف تصور نہیں ہوا
 اس حاصل کوئی شبہ نہیں اس بات میں کہ مصلحت طغریا شرف کے واسطے
 گو وہ مصلحت قسم دفع مضرت سے ہو یا جنس حصول منفعت سے اتناں نفوس
 حیوانیہ کا جسے کہ نفوس انسانیہ کا بھی عقلاً جائز تصور کیا گیا ہے بلکہ مدوح و
 مستحسن قرار دیا گیا ہے پس اس صورت میں جائز یا تحسن ثابت ہونے بیج
 جائز ان ماکول اللہ کے واسطے صرف سبب جلب منافع نوع اشرف انسانی
 ہر سبب کافی و دانی تصور ہو سکتا ہے اثبات مرتبہ دفع مضار اور حالت
 اضطرار کی کچھ احتیاج نہیں معذرا اگر آئندہ مرتبہ دفع مضار اور حالت اضطرار
 کا بھی ثابت ہوا تو نور علی نور ہو گا مقصد سہم ایک قاعدہ مقرری اس
 جہان کا یہ ہے کہ نوکر یا محکوم ممنون اشخاص کسی موقع ضرورت خاص پر اپنے
 آقا اور حاکم اور ولی النعم کی اتباع مرضی اور کار براری کے واسطے جان
 عزیز صرف کر دینے کو عین اقتضا سے شرافت و انسانیت جانکر بردار نہ آ
 نثار ہو جایا کرتے ہیں اور کوئی عاقل اس کے افسوس کرنے اور جان نثار کرنے
 کو مذہوم و ناسزا نہیں کہتا یہاں تک کہ اگر حاکم ولی النعم ارادہ مہم جانگیر ہوا

واتباع و اشیاء میں برسرِ ناحق بھی ہو تب بھی اشخاص ملازم و محکوم و
 ممنون کو جانِ تشاری اور کارِ براری آقائی ولیٰ النعم میں سب اہل زمانہ غالباً
 معذور و بمقتور ہی جانتے ہیں بلکہ مستحقِ تعریف و توصیف کمالِ نقوت و
 مردانگی کا مانتے ہیں گو خود اوس حاکم ولیٰ النعم کو ارادہ خاص ناحق کوئی
 کے سبب ظالم و خطاوار شمار اور مستحقِ نفرین و ملامت اعتبار کرین پس اگر
 حاکم ولیٰ النعم ارادہ مهم مذکور میں جاوہ اضااف سے اخراج ترک کرتا ہو تو
 اوس وقت تو اوس حاکم ولیٰ النعم کو بھی اگلاٹ جان تو سلیج کے جرم میں
 کوئی شخص مور و وطن ملامت نہیں جانتا بلکہ اگر وہ حاکم ولیٰ النعم ارادہ مهم
 مذکور سے باز ہے اور اوس باز رہنے میں بعض شائع و قباحت اور
 فتن و فسادات پیش آئیں تو اس طرح کے اوسکے باز آنے اور جان بچانے
 کو سب خاص و عام مستوجبِ ملامت و الزام تصور کیا کرتے ہیں غرض جانِ
 کسی ننگوار اور ممنون اور تابعدار کی موقع ضرورت حاکم ولیٰ النعم پر نہ مطیع جان
 کے واسطے موجبِ ملامت ہوا کرتی ہے نہ حاکم ولیٰ النعم کے واسطے باعثِ
 ندامت نہ گاہ اس قاعدہ مقررہ نام اور دستورِ مسلم و مقبول حلقہ خواص و عوام
 کو معلوم کیا تو اب جانتا چاہیے کہ جو محکوم اور خدمتگذار ہمارے کہ جنس حیوان
 سے ہیں اور فقط ہماری تابعداری اور کارِ براری ہی کے واسطے پیدا کیے
 گئے ہیں وہ سب محکوم اور خدمتگذار تو یکم خداوند نعم و خلاق حقیقی نسبتِ
 و خواری اور محکومی اور تابعداری ہماری میں ہمارے ان سب محکوموں اور
 خدمتگذاروں سے بھی زیادہ تر محکوم و مختار مقرر کیے گئے ہیں کس واسطے

کہ خادمان و محکومان بھجنس کچھ ملوک ہمارے نہیں واقع ہوئے بلکہ باعتبار
 شرافت نوعی اور بھجنسی کے کرم و جلیل واقع ہوئے ہیں نہ مہمون ذلیل بخل
 ابن جانوروں کے کہ یہ ہمارے ملوک کر دیئے گئے ہیں اور ہمارے متابع
 میں نہایت ذلیل اور کم قدر پیدا کیے گئے ہیں پس ہر گاہ خادمان و محکومان
 جنس اشرف انسان کا اتباع حکم و مرضی حاکم و اقا فدا ہو جانا خلاف عدل و
 انصاف نہیں تصور کیا گیا تو فدا ہونا خادمان و محکومان جنس النقص حیوان
 کا جو کہ صرف ہماری تابعداری اور کار براری کے واسطے اصل خلقت سے
 ذلیل و محکوم پیدا کیے گئے ہیں بلکہ ملوک بھی ہمارے کر دیئے گئے ہیں
 کب خلاف انصاف اور دور از عقل و نظر تصور ہو سکتا ہے رہا یہ تو ہم کہ
 خادمان و محکومان بھجنس انسان تو خود اپنی خشی خاطر و جان دہی اور سرفروشی
 کیا کرتے ہیں کوئی دوسرا کیا جکڑ کر اونسے یہ کام نہیں کرتا بخلان و نوران
 مذہب کہ یہ بیچارے پکڑا جکڑ کر زبرد قربان کیے جایا کرتے ہیں خادمان بھجنس
 غیر ملوک کی طرح اپنی خوشی خاطر سے فدا نہیں ہوتے اور اقتضای شرافت
 اور انسانیت سمجھ کر جان عزیز اپنی نہیں کھوتے جواب سکا یہ ہے کہ حیوانات کچھ نہیں
 کی طرح حسب عقل و شعور و فاعل مختار تو ہیں نہیں کہ خادمان بھجنس انسان کی طرح اوقات
 ضروری حاکم ولی نعم پر بخوشی خاطر خود سرگرم فرمانبرداری و کار براری ہو جائیں اور بلا
 دخل و ضرورت تحریک کی سائق اور قائم اور محرک کی موقع ضرورت پر کام آئیں بلکہ ہر
 خدمت و کارگزاری ان حیوانوں کی لائق نہیں ہے سبب قیود و زور و بردستی ہی ہے
 موقوف ہوا کرتی ہے اگر لایعقل نہ ہوتے تو خدا شکر ارا ان جنس انسان کی طرح

ہر ایک کام مقررہ اپنا باقاعدہ بند و زد و ضرب کس واسطے نہ بجالاتے اور
 دم دم کے بعد کوڑے اور چاٹکین کیلئے کھاتے ہیں جس طرح اور ہر ایک
 کام کا سرانجام اسے ہوا کرتا ہر اسی طرح ان کے فدا ہونے کو بھی تصور
 کرنا چاہیے زد و ضرب و قید و بند قوائے ہر ایک کام کے واسطے لازم
 و ضرور ہر اس زد و ضرب و قید و بند سے ناجائز سمجھنا کسی لنگے مصرف و
 کارگزاری کا کب مقتضائے عقل و شعور ہو اور ہر گاہ موقع ضرورت منعم
 آقا پر خود انسان عاقل کا بخوشی خاطر خود فدا ہو جانا قرین عقل و انصاف
 ہو تو جانور ان لایعقل کا ایسے موقع پر قید و بند صرف میں آتا جو تیز عقل و نظر
 سے کب خلاف ہو اگر اس جگہ کوئی یہ بات کہے کہ جو کچھ بیان جواز جان شای
 اتباع و محکومین کیا گیا بیان جواز موقع ضرورت کا تھا اور فرج کرے فجاز
 کے واسطے کوئی ضرورت داعی نہیں ہوتی لہذا السبب تفاوت مرتبہ ضرورت
 و عدم ضرورت کے صورتین مذکور تین سے قیاس ایک صورت کا دوسری
 صورت پر کیونکر مستعمل ہو سکتا ہو جواب اسکا یہ نہ مراد موقع ضرورت سے اس
 جگہ نہ کوئی ایسا امر ضروری ہو کہ جسکے بدون چارہ اور گزارہ ہی نہو سکے
 بلکہ اصل مراد موقع ضرورت سے صرف ایک جلب نفع واقعی یا دفع ضرر
 واقعی ہو کہ جسکی خواہش بسبب کسی استحقاق کے کیجائے خیال کرو کہ اگر ایک
 شخص ذمی حق نے اپنے کسی باغ یا زمین یا مکان حق موروثی لینے
 کے واسطے باوجودیکہ وہ ذمی حق محتاج اس حق موروثی لینے کا
 اصلاً تھا مقصد و دعویٰ کیا اور کوئی مفسد و غاصب تحصیل حق واجب

اوس ذمی حق کو مانع ہوا اور نوبت بحث و تکرار تا بجا نہ پیکار پونہچی
 اور چند اشخاص ملازمین و اتباع اس ذمی حق کے اوس جنگ و پیکار
 میں شامہ ہو گئے تو اس صورت میں اگرچہ جنگ و مناد کرنا اوس حق
 واجبی کے واسطے ذمی حق مذکور کو ضرور تو کسید طرح نہیں تھا لیکر بی وجود
 عدم احتیاج و ضرورت کے بھی اگر ذمی حق مذکور نے اپنا حق واجبی سمجھ کر
 اوس حق واجبی کے استحصال اور استخلاص کے واسطے خواہ مخواہ جد و کد
 اور اصرار و تکرار ہی کیا اور اوس جد و کد کو کشت و خون کی حرکت پونہچا دیا
 تو کوئی شخص فی حق مذکور کو اس جد و کد طلب حق واجبی کرنے میں کاشت
 و خون ابتلاع و محکومین کی اوس جد و کد کے سبب جائز رکھنے میں ظالم و
 نا انصاف ہرگز نہیں کہتا بلکہ بعض مواقع اور حالات میں تو ذمی حق مذکور کو
 تمام خواص و عوام سزاوار صد ہزار تحسین و آفرین جانا کرتے ہیں پس اس
 بات سے سخن بی ثابت ہے کہ مدوح یا غیر مدوح ہونا تجویز جان نشاری اتباع
 محکومین کا کچھ صرف موقع ضرورت نا چاری اور حالت بے اختیاری پر
 موقوف و منحصر نہیں ہوتا بلکہ ہر موقع ضرورت سے اوس جگہ فقط ایک
 جلب نفع واقعی یا دفع ضرر واقعی ہے کہ جسکی خواہش بسبب کسی استحقاق کے
 کی جائے رہا یہ کہ امر غیر ضروری کو ضروری کے ساتھ کیون تبصیر کیا ہوت
 اسکایہ ہے کہ کمال خواہش اور اصرار واقعی ولی انعم کے سبب امر غیر ضروری
 اوس موقع خاص پر ضروری الاستحصال خیال کیا جاتا ہے لہذا اطلاق ضروری
 کا اوس غیر ضروری پر آتا ہے پس اگر کوئی شخص اسجگہ یہ بات کہے کہ کو موقع

مذکور در اصل ضروری نہیں ہوتا لیکن بعد وقوع جد و کد اور اصرار و تکرار ^{محتاج} کے تو بالیقین ضروری ہو جاتا ہے لہذا جان نثاری موقع مذکور و حقیقت ^{حاجتی} میں موقع اشد ضرورت ہی ہوتی ہے غیر ضروری تصور کرنا اسکا نہیں چاہیے جو اب اسکا یہ ہے کہ گو موقع مذکور بعد وقوع جد و کد اور اصرار و تکرار مستحاصلین کے ضروری منظور ہو لیکن دراصل تو وہ موقع موقع غیر ضروری ہی ہوتا ہے نہ ضروری مہذا اگر کسی ذمی حق نے باوجود یقینی سمجھنے اس بات کے کہ اگر میں طلب فلاں حق واجبی اپنے میں جد و کد اور اصرار و تکرار کرونگا تو نوبت جنگ و پیکار اور کشت و خون کی ضروری آئیگی ابتداء سے قصداً ہی سے صورت وقوع کشت و خون بلا ضرورت کو جائز رکھتا بھی طلب حق واجبی کرنے اور اس طلب حق واجبی کے سبب کشت و خون جائز رکھنے میں ذمی حق مذکور کسی فرد بشر کے نزدیک ظالم و نا انصاف ہرگز نہیں قرار پائیگا نہ مفسد و فتنہ انگیز نہ کہا جائیگا اس حاصل طلب حق واجبی کے واسطے گو وہ حق واجبی محتاج الیہ ضروری ہو یا نہ ہو تجویز جان نثاری اتباع و محکومین عظام غیر مخطور ضرور قرار دی گئی ہے لہذا جو جانور کہ اصل خلقت سے محکوم اور تابع ہر ہیکل ہیں اور گوشت و پوست اور کھانا ہماری ملکیت خاص سے کر دیا گیا ہے اگر اس ملکیت خاص اپنی میں قصد طلب انتفاع ہمنے کیا اور اس انتفاع واجبی کے حاصل کرنے کے واسطے ان اپنے محکوموں اور ملوکوں کی جان نثاری کو جائز ٹھہرایا تو کوئی امر اس میں خلاف حکم عدل و انصاف کے لازم نہیں آیا مقصد ہشتم قتل کرنا سانپ اور بچھو وغیرہ کا قبل اسکے کہ وہ ایذا

پونچائین صرف احتمال مصرت کی نظر سے اور بھی مار ڈالنا کھٹل اور سپوا اور مچھر
 وغیرہ کا ایک جرم خفیف کے سبب جو تمام عقلای روزگار بلا بحث و تکرار
 جائز رکھتے ہیں اور یہ طرح خلاف عقل و انصاف نہیں سمجھتے اس سے یہ بات
 ظاہر ہو کر صرف احتمال اندیشہ مصرت نفس اشرف انسانی یا حقوق تکلیف
 خفیف نفس اشرف انسانی کے سبب سے ہلاک کرنا کسی نفس نقص حیوانی
 کا عقلاً خلاف اور منافی عدل و انصاف نہیں ہوتا پس ہر گاہ صرف احتمال
 اندیشہ مصرت کے سبب یا ادنیٰ مرتبہ حقوق مصرت کے سبب ہلاک کرنا
 بعض جانداروں کا عقلاً جائز ٹھہرا تو منفعت یقینی اور منفعت اعلیٰ کے واسطے
 فیجوز بعض جانداران ماکول اللحم کا کس واسطے جائز نہیں ہو سکتا اسحق ہر گاہ
 اس جہان میں نفس انسانی ہی اصل مقصود ہو اور اس کے نفع و ضرر پر ہر چیز
 کے بود و وجود کا مدار و اعتبار ہو اور تمام حیوانات اس کے منافع و مصالح
 ذاتی کے واسطے پیدا کیے گئے ہیں اور مرتبہ انسان کا تمام حیوانات سے
 بحکم عقلی اس درجہ اعلیٰ و اتم اور اشرف و عظم واقع ہوا ہو کہ ادنیٰ درجہ بہتر
 انسان کی خیال بلکہ مجر و احتمال سے بھی ہلاک کرنا بعض حیوانات کا بلا عقلاً
 قرین عقل و انصاف قرار پایا ہو تو اس قیاس سے یہ بات بخوبی ثابت ہو کر
 کہ حضرت انسان کی تو مصلحت احتمالی اور منفعت ادنیٰ بھی مرتبہ جان حیوان
 پر راجع تر واقع ہو چہ جامی مصلحت اعلیٰ اور منفعت یقینی اس کی کہ ان دونوں
 مصلحت و منافع انسانی کا مرتبہ تو مرتبہ جان حیوان سے بحکم عقل و نظر اور
 بھی مدارج بالاتر ہونا چاہیے پس مصلحت اعلیٰ اور منفعت یقینی کی نظر سے

فیج بعض حیوانات کا جواز مثل جواز قتل بعض جانوران مذکورہ بالا کے
 اور بھی زیادہ تر قرین عقل و لطف ثابت مقصد نہم جو جو کہ فیج ہی
 کے واسطے گویا مخصوص ہیں یعنی سبب عادت ستمہ تمامی افراد یا غلب
 افراد نوع انسانی کے تقدیر کا دار و مدار انھیں پر قرار پاتا ہے اور ان نوع
 کے انواع خاصہ میں کثرت اور برکت افرادی اس درجہ پائی جاتی ہے کہ
 اور تمام انواع حیوانات میں سو حصہ سے ایک حصہ بھی اوس کثرت و
 برکت کا نظر نہیں آتا اور یہ غایت کثرت اور برکت افرادی ان انواع
 خاصہ کی ایک امر بدیہی ہے کہ محتاج بنیہ و برہان و تشریح و بیان کی سرگزین
 معذرا عجیب تر یہ بات ہے کہ یہ کثرت و برکت افرادی ان انواع خاصہ کی
 محض تباہی غیبی سراسر محال اسباب مقررہ کارخانہ عالم کے واقع ہوئی
 ہے کس واسطے کہ اسباب مقررہ کارخانہ عالم کا اقتضا تو یہ چاہتا تھا کہ گائین
 اور بکریاں بہ نسبت سگ خوف اور اور جانوران درندہ کثیر الوادات کے
 کمتر نظر آتیں بلکہ پائی ہی بجا تین کو واسطے کہ گاؤں اور بکری کی پیدائش
 بہ نسبت ان اور جانوروں کے نہایت اقل قلیل ہے گاؤں کے صرف
 ایک بچہ ہونا اور بکری کے بچوں کا فقط ایک یا دو نہایت تین یا بالقرین
 اچانک چار تک شمار ہونا اس قلت پیدائش پر بہت ظاہر دلیل ہے بخلاف
 سگ و خوک اور بعض جانوران درندہ کے کہ یہ جانور آٹھ آٹھ بچے
 تک بھی جنم کرتے ہیں بلکہ بعض تو ان میں سے کثرت پیدائش میں اس
 حد شمار سے بھی زیادہ گزرتے ہیں یہ تو کیفیت ان جانوران ماکول و

ہونے سے مخلوق ہونا ان انواع خاصہ کا واسطے رزق نوع انسانی
 کے بالبداہہ ثابت ہر دلیل دوم ان انواع خاصہ کے واسطے رزق نوع
 انسانی کے مخلوق و مخصوص ہونے کے یہ کہ اگر ساتھ اس کثرت بھی
 عد کے فیج اور اکل ان جانوران ماکول کامرھض و معمول نکلیا جاتا تو آخر
 عہد حیات ان کے سے تازمان بعد المات بحوق انواع قبائح و اشکالات
 کا لازم آتا لیکن قبائح و اشکالات و آخر عہد حیات جو کہ غایت مرتبہ ضعف
 و انحطاط تک زندگی بسر کرنے اور از خود بلا فیج مرنے ان جانوروں کے
 سے خود واسطے ان جانوروں کے باعث ہیج و مصیبت بلند ہوتی بلکہ
 اس ہیج و مصیبت شد سے راحت و آسائش نوع انسان کو بھی کھوتی
 چند قسم قبائح و اشکالات ہیں بیان تتم اول قبائح و اشکالات مذکورہ سطور
 کا یہ کہ در صورت عدم رواج عمل فیج اکثر افراد جانوران مذکور کا زمان غایت
 ضعف و انحطاط تک پہنچنا ممکن تھا بلکہ اکثر واقع بھی ہوتا پس اکثر جانور
 ضعیف و نحیف تو بسبب غلبہ ضعف و ناتوانی کے چلنے پھرنے سے بھی
 تھکتے جو ہر شقت نامی شاد سوار یوں اور بار برداریوں کے اور اور انواع
 کا رہا سے سخت کے بلا سے جان جانوران مذکور ہوا کرتی ہیں طاقت
 تحمل اور شدائد زیادہ اور شقتا سے سجد و عہد کے کہان تک رکھتے ہاں
 جب قدر افراد نوع انسانی کہ متی القلب اور خود غرض محض ہوا کرتے ہیں
 وہ سب ارباب قساوت تو ان جانوران ناتوان در ماندگان خستہ جان
 کو اوس محالت غلبہ ضعف و در ماندگی میں بھی مہما کن ضرور ہی ہوتا

اور مار مار کر بظلم و تعدی محض شقیین اسنے لیتے اور بار بار سے سخت
 اٹھواتے وہ زد و ضرب اور ظلم اور زیادتی ان بیچاروں مصیبت کے
 ماروں پر ایسی اشد اور بلا سے بد موعی کہ خدا کی پناہ نہ تو ان بے زبانوں
 کو قوت نطق تھی کہ مصیبت رسیدہ آدمیوں کی طرح داد بیداد اور نالہ و فریاد
 سے اظہار حال زار کرتے نہ ان قسّی القلب کو زبانوں کو استدر قوت
 بینائی پہنچی کہ ان در ماندگان ناتوان کی زاری حال پر ہلال پر نظر کر کے
 ذرا بھی اس ضعیف آزاری سے ڈرتے پس اس وقت کی مصیبت سخت
 اور حال پر ہلال کو خیال کرنا چاہیے اور بھی خیال کرنا چاہیے کہ کسی بشر
 پر اگر غلبہ ضعف و درماندگی کے وقت کوئی ایسی مصیبت سخت آجاتی ہو
 تو حال اوس مبتلائی بلا کا اوس وقت ناچار ہی و بے اختیاری میں کیا
 ہوتا ہو کیا وہ مبتلائی بلا ایسی حالت پر ملالت میں اپنی جان زار سے بڑا
 ہو کہ تمام آرزوی موت کو ہر وقت مزرع دل تحسّر سترل میں نہیں ہوتا ہو علاوہ
 اسکے اور تمام دیکھنے والے بھی اوسکی حالت پر ملالت پر نظر کر کے اندام
 و ممت ہی کو اوسکے حق میں عین فلاح و نجات خیال کیا کرتے ہیں یہی
 سبب ہو کہ سائر اباب فہم و خرد سختی و زبونی ارذل عمر سے نہایت ڈرتے
 ہیں پس ہر گاہ اوس وقت عبور و درماندگی کا حال اس درجہ پر ہلال ہو کہ خود
 افراد و نوع انسانی ایسے وقت میں اپنے اور اپنے بنی نوع کے واسطے
 ممت کو عین نجات تصور کیا کرتے ہیں حال نکاہ افرو بشری پر جانور و بی طرح
 تو زد و ضرب ظلم زیادتی تبر و تعدی کبھی کسی وقت اتفاقاً بھی واقع نہیں ہوتی

بلکہ ہر قسم معاونت انکی ایسے اوقات عجز و درماندگی میں اولاد و ازواج
 یا اور اغرہ و اقارب اور احباب و اصحاب خواہ عموم انبای نوع کی طرف
 سے امول بلکہ مبذول رہا کرتی ہوگی پس وہ بجالاؤن جانوران جستہ حال
 بے پرواہی کے کہ ایسے وقت مصیبت اور درماندگی محض میں نہ کوئی یار
 رکھتے نہ مددگار ساتھ اسکے پیچہ ظلم افراد نوع خلاف میں گرفتار نہ طاقت صبر
 ہوتی نہ یار کے گفتار غرض جانوران بے زبان پر غایت اخطاط و عزم
 بسر کرنے اور زمان غلبہ عجز و درماندگی تک نہ مرنے سے ایسی مصیبت
 اشد اور ہلا سے بد لازم ہوا کرتی کہ جس مصیبت اشد اور ہلا سے بد کے
 ساتھ اونکا مرنا جینے پر ترجیح صحیح رکھتا دل زاراؤن درماندگان ناچار کا
 ایک ایک مصیبت جان آزار میں ہزار ہزار دفعہ ذائقہ موت ہر روز چکھتا
 الحمد للہ کہ تجویز عمل فوج کے سبب سے جانوران ضعیف و ناتوان کو کلیتہً
 نجات ان تمام مصائب و آفات سے ہو گئی مہمنا ترجیح عمل فوج کی بدولت
 کچھ صرف شدائد و مصائب زمان و زمانہ کی و ناچار ہی سے آزادی
 اور سبکداری ان جانوران بے زبان کو نہیں ہو جاتی بلکہ جو شدائد جاری
 اور مصائب استمراری کہ قبل از حقوق صنعت پیری و درود و امکا ان جانوران
 بے زبان پر پڑھو رہی اور رہائی انکی شدائد مذکورہ اور مصائب مسطورہ
 خودارباب انصاف و ترجم کے نزدیک بھی خلاف دستور ہو ان تمام قسم
 شدائد جاری اور مصائب استمراری سے بھی بہترین ترجیح عمل فوج کے یہ
 جانوران جستہ حال سرسرفراغ البال ہو چکے ہیں انکی تکلیف آئی

فانی فیج میں صد ہزار اکام جاری اور مصائب استمراری سے نجات اپنی
 پایا کرتے ہیں بیان قسم دوم قبائح و اشکالات مذکورہ مسطورہ کا یہ کہ
 در صورت عدم رواج عمل فیج ہر گاہ یہ جانوران ناتوان موت امراض ہی
 سے مرا کرتے تو مصیبت و تکلیف اوس موت کی ایسی اشد اور بکا بہ
 ہوتی کہ جس مصیبت اشد اور بلا سے بد کے سامنے موت فیج کو گویا غائب
 آسانی اور بحکم راحت زندگانی سمجھنا چاہیے نجات اس مصیبت اشد
 اور بلا سے بد سے بھی صرف بدولت رواج عمل فیج ہی کے حاصل ہوئی
 بیان قسم سوم قبائح و اشکالات مذکورہ مسطورہ کا یہ کہ اگر عمل فیج رائج ہوتا
 تو نہایت درجہ سن ضعف و انحطاط تک زندہ رہنے کی تقدیر پر اکثر جانور
 تو چلنے پھرنے سے بھی معذور ہو جاتے پس اوس حالت در ماندگی
 محض میں ایک جگہ بندھے ہوئے کھڑے رہ کر وہ چارہ کہاں سے پاتے خلقت جانور
 کی مثل آدمیوں کے مدنی الطبع متصف بدرک مراتب حقوق قرابت و
 محبت تو پیدا نہیں کی گئی کہ آدمیوں کی طرح اولاد و ازواج یا اور اغرہ
 اور اہل حقوق اور بنی نوع حالت در ماندگی فنا چاری میں خبر گیری اور
 خدمتگزاری انکی کرتے باقی رہی خبر گیری اور خدمتگزاری افراد نوع انسان
 کے حق حیوانات مذکور میں جس خبر گیری اور خدمتگزاری کی ابتدا خلقت
 سے یہ جانور پابند و مکر ہو رہے ہیں وہ خبر گیری اور خدمتگزاری تو
 بلا غرض و ضرورت کوئی صورت ہی نہیں رکھتی تھی کس واسطے کہ اول تو
 اس جان خود غرضی بنیان میں ایسے ارباب بہت و توفیق ہی بہت کم

بالکل کا عدم ہیں کہ بلا غرض و ضرورت کسی اپنے بنی نوع کے بھی کام میں
 فیکٹ حیوانات خلاف نوع کہ اونکی خبر گیری اور خدمتگاری کو تو بلا غرض و
 ضرورت اور بھی ممکن اور سرتاسر محال خیال کرنا چاہیے اور بلا غرض اگر
 بعض شاذ اہل ہمت و توفیق اس کا خیر پر آمادہ بھی ہو جاتے تو خبر گیری
 اور خدمتگاری اس قدر جانداران در ماندہ و ناتوان بچید و مری بعض شاذ
 ارباب ہمت و توفیق سے ممکن و متصور کب ہوتی علاوہ اسکے پرورش و
 سیر و توان جانوران ناتوان کی تین ہی طریق پر منحصر تھی طریق اول یہ کہ
 گھر پر انکو باندھ کر کھانا پلانا خبر گیری انکی کرتے رہتا طریق دوم یہ کہ جنگلون
 میں خود حسب دستور مقرر انکے ہمراہ رکھ دین دن بھر حرا یا طریق سوم یہ
 مطلق العنان محض انکو چھوڑ دینا کہ چاہیں جنگلون میں چرین چاہیں آبادی
 میں سیر کریں طریق اول بسبب تعلق و امتیاج مساوی کثیر کے سرتاسر
 غیر متعلق دوم بسبب عدم گنجائش فرصت واسطے سر انجام ہیے
 کام بلا غرض و ضرورت کے اپنے اور اپنے متعلقین کے کار بارے
 اہم و ضروری سے سرتاسر معذور و غیر امکان پذیر تھا معذرت جنگلون میں
 توان جانور دن کو چرنے اور پیٹ بھرنے کے واسطے دن دن بھر
 حیران و سرگردان رہنا ضرور چاہیے ایسا ممکن نہیں کہ افراد بیشہ کی طرح
 یہ جانوران بسیار خوراک ایک ساعت میں شکم سیر ہو جائیں اور ایک بار
 کھا کر چار چار آٹھ آٹھ ہفتہ تک کے واسطے فرصت پائیں پس جو جانور
 کہ نہایت ضعیف و زار اور چلتے پھرنے سے معذور و ناچار فرض کیے گئے

مین دن دن بھر پھرنے اور چرنے کے واسطے تو خود ان دراندگان
 ناتوان کی طاقت پر رفاقت نہیں کر سکتے تھے بلکہ اکثر جانوران معذور
 تو شاید بستی سے جنگل تک پہنچنے کی بھی تاب و طاقت نہ رکھتے چراگاہوں
 میں پہونچکر دن دن بھر چل بھر کب سکتے علی الخصوص حالت علالت میں
 جو وقت جان ان ناتوانوں کی بالکل ہی زبون و نزار ہوتی اوس وقت تو
 خبر گیری اور خدمتگداری انکی اور بھی زیادہ تر عسیر و دشوار ہوتی اب رہا
 طریق سوم یعنی مطلق العنان محض کر دینا ان جانوران نحیف و ناتوان کا
 مطلق العنان کر دینے کی تقدیر پر یہ تو ممکن ہی نہیں تھا کہ اس قدر
 جانوران کثیر جم غفیر بستی میں رہکر دانہ یا گھاس بھی پاتے نا چار بستی سے
 نکلکر چنے اور پیٹ بھرنے کے واسطے جنگلوں کی طرف ضرور جاتے
 لیکن وہاں جا کر تو وہی قباحت مذکورہ بالا ان جانوران دلریش کو درپیش
 تھی کہ اول تو بسبب فقدان طاقت وہاں تک پہونچنا ہی انکا سخت مشکل
 ہوتا پھر اگر پہونچ بھی جاتے تو وہاں پہونچکر دن دن بھر چنا اور پھر ناتواؤں
 بھی اپنی زیادہ تر دشوار و محال ہوتا اور اگر بالفرض وہاں دن دن بھر پھرنے
 اور پیٹ بھرنے کے واسطے طاقت بھی پاتے اور باوصف غلبہ ضعف
 و ناتوانی کے تاب ایسے سچ و نسب شدید اوٹھانے کی لاتے تو اوس
 صورت میں تو ان جانوران جمید و عد کے خود سر مطلق العنان پھرنے سے
 ایک اور قباحت اشد اور مصیبت ناملک انھما ایسی لازم آتی کہ العیا ذلتہ
 شرح اوس قباحت اشد اور مصیبت ناملک انھما کی یہ کہ اس قدر انواع جاندار

کے آخر اور بچہ و شمار بسیار خوار کا مطلق العنان و خود سر ہو کر صرف گھاس چنے
پر قناعت و اکتفا تو ممکن ہی نہیں تھا بلکہ غلہ جات کے کھیتوں کے سامنے
تو یہ جانوران خود سر مطلق العنان کبھی بھی گھاس نکھاتے پس گلے کے
گلے ان جانوران بچہ و پایاں کے کھیتوں ہی پر کرتے اور چرتے علاوہ
چرنے کے پانوں سے روز روز کھیتوں کو جدا ہر وقت بجاہ و برباد
کرتے عرض درود اس قوم یا حوج و با حوج کا زراعت کے حق میں
آفت مخ و غیرہ سے بھی زیادہ ہوتا غالباً نام و نشان زراعت کو کھیتوں
سے کھوتا اگر حراست و نگہبانی اس مخلوق بچہ اور بکلا سے بد کی کیجائی
تو ممکن نہ تک کیجائی اور کیسی حیرانی اور کس قدر مصیبت و پریشانی افراد
مخلوق بشکر کو اس ختمہ و شر کے دفع کرنے کے واسطے لازم آتی جو تدابیر
و بیواریا خندق یا مینواری یا ببول وغیرہ درخت ہاسے خاردار سے
خواہ جھانگڑوں کے حصار سے محاط کر دینے کے واسطے بسا تین چار
یا بعض اقسام زراعت جزوی خاص کے مروج و معمول ہیں اور ان بہر
سے تو تمام زراعت بچہ و وعد کا محاط کر دینا ممکن ہی نہیں تھا اور بالآخر
اگر ممکن بھی ہوتا تو بدون کمال حرج و وقت و جانچا ہی اور تحمل مصارف
نفصان کثیر کے تو وہ تدابیر ہرگز امکان پذیر نہ تھیں رہا نگرانی کرنا
زراعت کاشب و روز کمال وقت و پریشانی اس نگرانی کی حسب قدر ہوتی
غلام و باہر بخو علاوہ اور وقت و پریشانی کے ایک مصیبت سخت اس
نگرانی میں یہ ہوتی کہ از بسکہ انواع جانوران مذکور مانوس بالطبع ساتھ

نوع انسان کے واقع ہوئی ہیں مجھ و سچہ یا تخولیف دور دور سے تو
 یہ جانوران خود کسیر صیر بھی نہ تھے بلکہ اصلاً پر و ابھی ایسی تخولیف خفیف
 کی نہ کرتے پس بدوں کمال مشقت و جانکاهی کے ان افواج غیبی کے
 ملکوں کا روکنا کسیر صیر ممکن ہی نہیں تھا معذرا ہر وقت غصے سے زود
 ضرب کر کے میں ان نادانوں نے زبانوں پر جو رستم استمراری تسلیم
 جان آزاری جاری رہنا ضروری لازم آتا ایسے ارباب ترحم تو اس
 جہان مفسد بنیان میں بہت کم ہیں کہ یہ تمام مصائب و تکالیف دیکھ کر
 بھی ان جانوران خود سر کو زہار کوئی تکلیف مولم و جان آزار نہ پوچھا
 یا ان مصائب و تکالیف سے باز رہنے کے واسطے تدابیر دستی احاطہ
 خندق و دیوار یا ترتیب درختا می خار دار خواہ جھاڑو و کڑواؤں کے طیاری
 جیسا کہ میں چار و ناچار دقت و مشقت اور زیر بار ہی اپنے اوپر اٹھائیں
 بلکہ اکثر افراد بشر تو ان تمام دقتوں اور پریشانیوں کے سبب سے حیران
 و مضطرب ہو کر آمادہ قتل جانوران مذکور ضروری ہو جاتے کمال دق ہونے
 کے سبب سے جان پاتے خون ان سرگردانوں نے زبانوں کا تھین
 بہاتے اس صورت میں بالآخر وہی شکل فرج جسکے واسطے اتنے جھگڑے
 اور مباحثے کیے گئے لامحالہ پیدا ہوتی مقولہ ہے انجہ دانا کن کتہ نادان
 لیک بعد از خرابی بسیار کی تصدیق آخر درجہ اس قتل و ہلاک سے ہویا
 ہوتی اس حاصل جانوران مخصوص عمل و کار کا محض بیکار اور خفیف دزار ہو کر
 جینا تو اس درجہ انکے واسطے موجب مصیبت و وبال ہوتا کہ نوع انسان

کے واسطے بھی اس کے سبب سے سخت باعث کلفت و ملامت ہونا ضرور
 تجویز محل فرج کی وجہ سے یہ جملہ مصائب و آفات اور فتن و فسادات دور
 و مستور ہو گئے ایک تحلیف آئی کے اجرا سے جملہ شدائد و اشکالات آہرانی
 زمانی دفعہ واحدہ کھو گئے یہاں تک بیان قبائح و اشکالات اواخر
 عمدیات کا تھا لیکن کیفیت قبائح و اشکالات زمان بعد المات پس
 بیان اودن قبائح و اشکالات کا یہ کہ اگر نہ ہارون لاکھون جانوران ماکولان ہم
 فرج ہو کر ہر روز کھالے بنجاتے تو بعد ان کے مرنے کے جو کہ اسی کثرت کے
 ساتھ ہر روز واقع ضرور ہوتا دو حال سے خالی نہ تھا یا اودن سب مرداروں
 کو آدمی جا بجا بحال خود اقدادہ ہی چھوڑ دیا کرتے یا نعش ہائے انسان
 کی طرح دفن خواہ عزق و عرق کیا کرتے در صورت اول کثرت عفوئیک
 زندگی آدمیوں کی دشوار ہو جاتی اور فساد آب و ہوا پیدا ہو کر انواع
 امراض و بایہ ہر طرف پھیلنے در صورت ثانی اودن لاشنا سے بچد وعد
 کے ہر روز دفن یا عرق و عرق کرنے کی مصیبت کیسی بلا سے جان
 تھی ایسے جتن ہائے گران کا اس کثرت کے ساتھ ہر روز کھینچا نہیں
 جنگل خواہ دریا کی طرف لیجانا یا بڑے بڑے گڑھے نہایت طویل و غرض
 و عمیق موافق ان کے جثوں کے کھود کھود کر دانا یا لکڑیاں جمع کر کے
 پھونکنا اور جلانا کقدر شاق اور تکلیف والا لیاق تھا اور مصارف
 بے فائدہ بھی اس کار دشوار کے واسطے کتفہ ہوتے علاوہ ان مصائد
 کے نقد وقت عزیز اپنا اس کار لا حاصل و دشوار میں سب لوگ کست

کھوتے اور جن شہروں اور قیٹوں میں کہ کنار دریا نہایت بعید ہی سبب
 کمال سختی زمین کے کھودنا آدمی کی قبر کا بھی موجب جانچا ہی شدید ہو
 ادن شہروں اور قیٹوں میں تو اور بھی ان جانوروں کے غرق یا دفن
 کرنے کی مصیبت اس حد ہوتی کہ ہوش و حواس ہی پیارے دفن
 اور غرق کرنے والوں کے کھوتی آیا ادن مواقع میں کہ جہاں نہ دریا ہو
 نہ تہہ طین پہاڑ ہی پہاڑ میں اور لکڑیاں بھی اس قدر زیادہ تر میسر نہیں ہو
 ہیں کوئی تدبیر بھی واسطے برف اس اذیت و بلا کے ممکن اور مقصود تھی گدی و غیر
 طائران مردار خوار تو اس قدر مخلوق نہیں ہو سکتے کہ عشر عشر بھی ان جانوروں
 مردہ کے گوشت کو تمام کر سکتے غرض ان سب صورتوں میں اول تو انواع
 تکالیف مالا یطاق اور اقسام آلام اور محن و مشاق کا پیش آنا اور تمام
 آدمیوں کی زندگی کا اول انواع تکالیف مالا یطاق اور اقسام آلام و
 و مشاق کے سبب سے تلخ و دشوار ہو جانا ضرور تھا دوسرے تمام ہوم
 یا اکثر دم اس مہم دشوار میں مصروف رہنے کے سبب جہل کار ہا کے
 ضروری اپنے سے بالکل عاجز و قاصر رہتے آیا فکر معیشت کرتے یا ان
 مصیبتوں کو جھیلنے اور بلاؤں کو ستے معہذا پیدا ہونا فساد آب و ہوا کا
 اور پھیلنا انواع امراض و وبا کا کچھ ان تمام مرداروں کے پڑنے سے
 سڑنے ہی پر موقوف و منحصر نہیں تھا بلکہ کثرت دفن یا غرق استقدر بجز و شام
 مردار جانوروں سے بھی فساد آب و ہوا اور شیوع انواع امراض و وبا کا
 ضرور ہوتا تھے کہ یہ فساد آب و ہوا اور شیوع انواع امراض و وبا تو ان

وعافیت کے نشان ہی کو اس جہان سے کھوتا پس ان جملہ مصائب و آفات اور فتن و مصادات کے دفع رہنے کے واسطے حکمت الہی متوجہ ہوئی طرف حکم فرج اور اجازت اکل لجوم جانوران معلوم کی اس حکمت عظمیٰ کے سبب سے جانور بھی مصائب و آفات مذکورہ بالا سے مامون و مصون ہو کر راحت عظیم واصل ہوئے اور علی بن ابی قیس آدمیو کو بھی دو فائدے بہت بڑے نہایت لطف و خوبی کے ساتھ حاصل ہوئے ایک تو جملہ انواع انسانی کا اون تمام مصائب و آفات سے بچا کر کیا گیا محفوظ ہونا دوسرے بعض اون تمام مصائب و آفات کے ایسی نعمت عظمیٰ اور لذت کبریٰ یعنی رزق النفع والذخیر کے ساتھ محفوظ ہونا و احمد ربہ علیٰ ذلک پس اگر کوئی شخص یہ کہے کہ جانوران غیر ماکول اللحم وحشی و اہلی بھی تو بہت قسم کے موجود ہیں یہ تمام قبائح اور اشکالات جنکا ذکر کیا گیا ان جانوروں کے بلا فرج مرنے اور غذا سے انسانی ہونے سے کیون نہیں لازم آتین جواب اسکا یہ ہے کہ جو کثرت پیدائش اور برکت غیبی جانوران مخصوص بالفرج کے ساتھ خاص کی گئی ہے اور تمام جانوروں میں عشر عشرہ اوسکا پایا نہیں جاتا بلکہ کثرت و قلت کی نسبت سے تو جانوران غیر ماکول بمقابلہ جانوران ماکول کے کالعدد معلوم ہوتے ہیں پس جو مصاد آب و ہوا یا اشکال دفن و غرق کا ان جانوران کثیر الوادات مخصوص بالبرکت مجید وعدہ کے سبب سے متصور تھا وہ مصاد یا اشکال جانوران قلیل الوادات مفقود البرکت کے مرنے سے ہرگز لازم نہیں آتا علاوہ اسکے مردہ جانور

غیر ماکول کے مناد اور اشکال رفع کرنے کے واسطے بھی حکیم مطلق نے
یہی تدبیر صرف رزق پہنچانے اور نکلے لحم کی سطر رکھی ہے یعنی شکاری جانور
اور جانور ان مردار خوار اسی حکمت اور مصلحت کے واسطے خلق فرمائے
ہیں تاکہ گوشت ان جانوروں کا بھی اذوقہ گوشت خواروں کا ہو جایا کر
اور کسیدہ کھا مناد یا اشکال او نکلے مرنے اور مٹنے سے لازم نہ آیا کر
اس جگہ عجب نہیں کہ معترضین یہ اعتراض بھی کریں کہ زمان سابق میں
جس وقت ہندوستان میں صرف ہنود ہی کی غلامی تھی اور عدم
اکل لحم کی رسم و عادت کلیۃً اس ملک میں جاری تھی اوس وقت بھی
آخر یہ تمام جانور جو کباب ذبح کیے جایا کرتے ہیں غایت مرتبہ ضعف و
اسقاط عمر تک ایام زندگی بسر کرتے اور از خود بلا ذبح مرے تے ضروری
ہونگے پس اوس وقت میں ان جانوروں کے غایت مرتبہ ضعف و
اسقاط تک بسر زندگی کرنے اور از خود بلا ذبح مرنے سے یہ تمام
مصائب و آفات جنکا ذکر کیا گیا پیش آتی تھیں یا نہیں آیا بدون حکم
ذبح اور تجویز اکل لحم کے اوس وقت میں کارخانہ اس جہان کا کس طرح
چل سکتا تھا کہ اب نہیں چل سکتا اور جائز کھنا ذبح اور اکل لحم کا واسطے
دفع حالت مجبوری کے ضروری قرار دیا گیا جواب اس اعتراض کا یہ ہے
کہ زمان سلطنت ہنود میں صرف گاؤشی البتہ ممنوع تھی رہی نوع کش و
غنم جو کہ حلالہ النوع ماکول اللحم میں زیادہ تر کثیر الافراد ہیں اس نوع مجبور و
عد کے تو کھانے والے اوس وقت میں بھی جوق جوق موجود تھے پس

صرف ایک نوع بقدر کی غایت مرتبہ ضعف و اخطا ملائکہ ایام زندگانی بسر کرنے
 اور از خود بلا قبیح جا بجا مرنے سے اوس درجہ قبائح اور مصائب و آفات
 جنکا ذکر کیا گیا ہرگز پیش نہیں آتی تھیں کس واسطے کہ نوع بقرا اعتقاد نہ ہو
 میں نہایت متبرک اور مخدوم بلکہ معبود نہ ہو واقع ہوئی ہے لہذا کوئی خبر گیری
 اور خدمت گزار بھی افراد نوع بقدر کی قوم نہ ہو پر اصلاً شاق یا تکلیف بالاطلا
 نہیں ہوتی تھی بلکہ عین سعادت و عبادت جانکہ اوسکو بجا لایا کرتے تھے
 معہذا اگر مرد و چل سکنے کا رخا نہ جہان سے اوس وقت میں یہ ہر کہ تھے
 و توجہ ان تمام قبایح یا اکثر قبایح مذکورہ بالا جنکا واقع ہونا بتقدیر عدم تجویز
 و اکل کم جانوران مذکور کے ضرور ہر کارخانہ عالم برابر جاری تھا ان قبایح
 و اشکالات کے بحقوق سے کارخانہ عالم معدوم نہیں ہو گیا تھا تو یہ بات
 مسلم لیکن ہمارا کلام تو ان مفاسد و قبائح کے نفس ضرورت بحقوق اور توجہ
 اندفاع میں ہر کچھ کارخانہ جہان کے چلنے پھلنے میں نہیں یعنی یہ کہ درود
 عدم تجویز و ترویج فیج مفاسد و قبائح مذکور لاحق ضرور ہوتی پس ترویج و تجویز
 فیج انھیں مفاسد و قبائح کے دفع کی نظر سے عین رحمت واقع ہوئی ہر
 واسطے نوع آدمی اور نوع حیوان و نون کے رہا یہ کہنا کہ کارخانہ جہان تو بتقدیر
 بحقوق قبائح مذکور کے بھی ضرور چلتا کچھ ان قبائح کے بحقوق سے کم نہ ہوتا
 یہ ایک بات ہی دوسری ہر خیال کرو کہ ابتداء زمانہ میں جب کہ صنائع
 و تدابیر کثیر بنانے یا کھانا پکانے کی یا اور ہر ایک قسم کام کی سرانجام
 کی اصلاً نہیں نکلی تھیں تب بھی تو کارخانہ جہان کا چلتا ہی تھا بعد اوستے

جب تدابیر نکلنا شروع ہوئیں تو جلد تدابیر کی بارگی نہیں نکل آئیں کبھی ایک
نکلی کبھی دوسری ایجاد ہوئی پس زبان اول میں اور بھی زبان مابین ایجاد
صنائع و تدابیر میں کارخانہ دنیا کا کس طرح چلا کارخانہ دنیا کے چلنے پھلنے
کی تو کچھ عجیب و غریب کیفیت ہو یا نون یا ہات خواہ اور اعضا اور آلات
جنکی ترکیب سے خداوند خلاق حقیقی نے انسان ضعیف البنیان کو خلقت
فرمایا ہر ایک چیز ان اعضا اور آلات جسم انسانی کی استقدر ضروری واقع
ہوئی ہر کہ اگر ایک چیز کا انعدام بھی ان تمام چیزوں سے فرض کیا جاتا ہر تو
اجرای کار انسان ضعیف زار کا محال و دشوار ہی نظر آتا ہر ساتھ اسکے کمال
قدرت اوس قدر حقیقی کی ایسی ہر کہ چاروں ہاتھ یا نون کے قطع کر دیے
جانے پر بھی اگر انسان زندہ رہتا ہر تو کام اوسکا برابر چلتا ہر چشم و گوش
وغیرہ آلات ضروری سے معذور و مجبور رہنے پر بھی ہر کام ضروری انسان معذور
کا ضرور نکلتا ہر اس حاصل کام چلنے پھلنے کے عذر سے اس دلیل جلیل کو بیکار
وغیرہ استوار سمجھنا ایسا ہر کہ جس طرح کسی نہایت مخفی خستہ حال کے معالجہ جرات
سے کوئی شخص مانع ہو کر کہے کہ زخم سلوانا یا مرہم لگانا یا دوا پلانا اور تصدیق
علاج معالجہ کی ساتھ ستانا بیمار زار کو محض ایک امر فضول اور نامعقول ہر
کیونکہ جس وقت فن طبابت و ڈاکٹری کی ایجاد نہیں ہوئی تھی اوس وقت
بھی تو کام عالم کا آخر برابر چلتا تھا اور اب جہاں کمین طبعی و ڈاکٹر موجود
نہیں ہیں وہاں کام بھی تو برابر چلتا ہر لہذا اس دوا علاج کے کچھ سے
سے قائم کیا ہر اور کون مطلب نکلتا ہر مقصد و ہم بعض جاندار

گوشت خوار جنگی خورش سو گوشت شکار جاندار کے اور کچھ مقرر اور مقدر
 نہیں کی گئی اور گوشت کھانے کے واسطے وہ جاندار باقتضای خلقی مجبور
 کیے گئے ہیں آیا اس طرح پیدا ہونا اور کھا اور شکار ہونا دوسرے جان دار
 بے اختیار کا اور ان کے سر نہ زور و قوت سے فقط بامر و تقدیر خداوند قدیر
 ہو کر یا ہر بادل اور تقدیر خداوند قدیر اگر بامر و تقدیر خداوند قدیر جانتے
 تو امر و تقدیر خداوند قدیر ظلم تو کیسے ہو ہی نہیں سکتا پس ہر گاہ مرزوق
 ہونا بعض حیوانات کا حیوانات دیگر سے بلا خوف منظر ظلم بامر و تقدیر خداوند
 قدیر ثابت ہوا تو اگر انسان کو بھی خداوند عالم نے غذای گوشت بعض
 حیوانات کے ساتھ ممنون و مخصوص فرمایا تو کیا مخلوق لازم آیا بلکہ نسبت
 غذای حیوانی ہونے گوشت حیوان کے تو غذای انسانی ہونا اسکا اقرب
 الی القیاس ہر کس واسطے کہ گوشت الذاکولات ہر اور انسان اشرف
 مخلوقات استحقاق اشرف کا واسطے الذہ کے اقرب الی النعم ہر مقصد
 یاز وہم غذا کی دو تین میں ایک غذای اختیاری دوسری غذای
 اضطراری غذای اضطراری اور سکون کہتے ہیں کہ جب کھا نا چارونا چار اضطرار
 لازم ہو یعنی بسبب مقدار اور مقرر ہونے کسی دوسری غذا کے اکتفا ایک ہی
 غذا پر مجبوری ضروری ٹھہرے اور غذای اختیاری وہ کہ جب کھا نے میں
 اضطرار کو دخل نہ ہو یعنی بسبب مقدار اور مقرر ہونے چند قسم غذا کے کھا نا یا کھا
 ہر ایک قسم کا محض اختیاری ہونہ اضطراری پس معلوم کرنا چاہیے کہ بعض
 حیوانات کے واسطے تو صرف غذاے اضطراری ہی مقدار اور مقرر کی گئی ہر

جس طرح غذائی شیر کہ سوا گوشت کے اور کچھ مقرر نہیں ہوئی اور بعض کے واسطے کئی کئی اقسام غذائیہ اختیاریہ مقرر ہیں لیکن جس قدر جاندار غذا خواہ کہ ساتھ اقسام غذائیہ اختیاریہ کے مخصوص کیے گئے ہیں افضل و اکمل اور سب کا باعتبار کمال شرافت اور جامعیت اپنے کی انسان ہر چنانچہ معائنہ انسانی تمام مخصوصہ نوع انسانی اور ملاحظہ انواع ترکیب عجیبہ اور صنائع غریبہ مخترعات انسانی سے سچ انسانی نعمی مذکور کے فضیلت اور اعلیٰ اسکی باین اعتبار پڑھا ہر دانشکار ہر اور بھی جاننا چاہیے کہ غذا سے کم اول تو بسبب اغراض و المذاذ غذائیہ ہونے کے مناسب تر ہر ساتھ انسان اشرف مخلوقات کے دوسرے کمال درجہ مرغوب طبعی انسان واقع ہوئی ہر تیسرے انفع اور اصل ہر واسطے مزاج انسانی کے چوتھے ساتھ نافع ہونے کے نقصان و ضرر سے بھی دور تر ہر پانچویں کثیر الوجود ہر چھٹے مستعد الحصول بھی نہیں ہر ساتویں اسکے حاصل کرنے کے سبب کوئی مصیبت یا فتنہ یا شر بھی متصور نہیں ہو سکتا۔

یہ کم کچھ کم انسان تو ہوتا نہیں کہ خراب بدن بنی نوع ہونے کے سبب سے عقل اوسکے کھانے سے آبی ہوا اور کھانا اوسکا تہذیب انسانیت کے حق میں باعث نقصان و خرابی ہو بلکہ یہ کم خراب بدن ہوتا ہر ادب انواع حیوانات کا جبکہ اور بعض اجزا یعنی شیر و روغن وغیرہ بھی نوع انسان کے واسطے با اتفاق حلیہ قلا و ارباب ادیان شتی مجوز و ساج ثابت ہو چکے ہیں اور اصل پیدائش اور کئی صرف واسطے کارروائی اور صرف ضرورات نوع انسان ہی کے ثابت کی گئی ہر اور خلقت اور اجازت انواع تکلیف ہی اور حیوانات

سے ہونا بلکہ افضل و مکمل حلیہ اعتدلیہ اختیاریہ مقدرہ مقررہ سے ہونا تو
 سنجو بی ثابت و متحقق ہو لیکن جاننا چاہیے کہ ہر غذا سے اختیاری جاندار
 کی بعض مواقع اور حالات میں اضطراری بھی ہو جایا کرتی ہے مثلاً اگر ایک
 جاندار کے واسطے مین مٹم غذا کی اصل خلقت سے مقررہین نوعی حالت
 دستیابی ہر شے اقسام مقدرہ مقررہ میں تو وہ جاندار اختیار رکھتا ہے جسکو
 چاہے کھائے اور جسکو چاہے نہ کھائے لیکن جس وقت ان تینوں
 اقسام میں سے فقط ایک ہی مٹم موجود ہو اور سب اقسام معدوم و مفقود
 ہوں تو اس وقت وہ مٹم موجود خاص غذای اختیاری اوسکی غذا سے
 اضطراری ہو جایا کرتی ہے کہ بدون اوسکے کھانے کے چارہ اور گزارہ
 ہی نہیں ہوتا پس غذا ہے گوشت بھی واسطے انسان کے اگرچہ غذا سے
 اختیاری ہو نہ اضطراری لیکن بعض مواقع اور حالات میں ہی غذای
 اختیاری غذای اضطراری بھی واسطے انسان کے ہو جایا کرتی ہے کہ جب
 مثلاً ایام قحط سالی میں یا حالت مجبوسی میں کسی جہاز کے اندر جو قحط و قحط
 ابلج بالکل دستیاب ہی نہ ہو اور سوا جانوروں کے اور کوئی غذا مل سکے
 اور نوبت گر سنگی کی اس درجہ تک پہنچے کہ ایک آدمی دوسرے آدمی کے
 کھانے کا مقصد کرے تو اس وقت تو یہ غذای اختیاری اس مرتبہ شد
 اضطراری ہو جاتی ہے کہ اگر اس وقت انسان اس غذا اضطراری کو نہ کھائے گا
 اور شدت جوع سے تڑپ تڑپ کر مر جائیگا تو عھلاً نقلاً دونوں طرح گنہگار
 و خطا دار ہو گا غرض کہ اس مقصد یا زود ہم کے حلیہ وجوہ مصرعہ سے یہ بات

سنجو بی ثابت ہر کہ فوج کرنا اور کھانا جانوروں کا انسان کے واسطے جائز
 کنیسا بلکہ بعض مواقع اور حالات میں تو واجب بھی ہو جایا کرتا ہے اور بعض
 غذای خلقی مقرر ہونا حیوانات کا واسطے انسان کے ثابت اور مستحق
 ہے پس اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ جو بعض بعض مواقع ضرورت ذکر
 کیے گئے ایسے مواقع ضرورت میں تو جان بچانے کی فطر سے جانور
 حرام اور مرار کا کھانا بھی حکم عقلی و شرعی جائز ہو جایا کرتا ہے ایسے وجوہات
 مجبوری سے غذای خلقی مقرر ہونا ان جانوروں کا کس طرح ثابت ہو چکا
 اس اعتراض کا یہ ہے کہ اگر صرف جان ہی بچانے کی فطر سے ان مواقع خاصہ
 میں تجویز فوج اور اکل لحم جانوران مذکور کے ہو کر تھی اور غذای خلقی مقرر ہونا
 ان کا ثابت ہوتا تو بتقدیر مضطر ہوئے محبوبان جہاز اور مبتلایان بلا قحط کے
 اگر یہ محبوب مبتلا اوس حالت اضطراب میں بعض مردہ لاشیں نیچے سمجھیں تو وہ
 کی پاتے تو لازم یہ تھا کہ جان بچانے کے واسطے اول فقط اون لاشیں مردہ سمجھیں
 کو کھاتے اور زندہ جانوروں کو ہرگز ہاتھ نہ لگاتے علی الخصوص در حالت
 موجود ہونے کا وہ وغیرہ خوراک ضروری جانوران مذکور کی تو اون کی جان کا
 حتی الامکان بچانا اور مردہ لاشوں کو واسطے حفاظت اپنی جان کے کھانا
 اور بھی زیادہ ضرور تھا لیکن ایسی حالت میں جو عقل نے مردہ آدمی کے
 کھانیکو باوجود عدم ظلم و تکلیف کے کیس طرح جائز نہیں رکھا اور زندہ
 جانوروں کے کھانے کو باوصف تکلیف فوج جائز رکھا اس سے بالبداہہ غذا
 خلقی مقرر ہونا حیوان کا واسطے انسان کے ثابت ہے علاوہ اسکے اور

بھی بعض صورتیں تجویز عقلی فوج جانور اور اکل کھم کی ایسی پائی جاتی ہیں کہ جنہ
 یہ بات بخوبی ثابت ہو سکتی ہے کہ واجب ہونا فوج جانور اور اکل کھم کا کچھ جان
 بچانے ہی کی صورت ضرورت پر موقوف و منحصر نہیں ہوتا بلکہ بدون اس
 ضرورت کے بھی بعض مواقع و حالات میں عقل انسانی اسکو واجب جانا
 کرتی ہے مثال اول بعض مواقع کی یہ کہ اگر ایک جہاز کہیں بھنس گیا ہو یا
 عین وسط دریای ناپید کنار میں غلہ ضروری اوسکا قریب ختمام کے پہنچ گیا
 ہو اور سود و سوا آدمی اوس جہاز میں محبوس ہوں اور سہراہ آدمیوں کے
 سوچ پاس جانور بھی محبوس ہوں اور خوراک جانوروں کی بالکل تمام ہو چکی
 اور آدمیوں کی خورش بھی سوا قدر غیر کافی چند روزہ کی باقی نہ رہی ہو تو اوس
 موقع پر اگر یہ مردمان محبوس جہاز اوس غلہ سے ان جانوران محبوس کو کھلا
 تو کھلانا جانوروں کا ایسی حالت میں اوس غلہ قلیل قوت لایوت مردم
 محبوس و مایوس سے تو کیسے طرح عقلاً جائز ہی نہیں رہی یہ صورت کہ اول
 جانوران محبوس کو بالکل بے آب و دانہ چھوڑ دیں اور مڑ پاتڑ پا کر ماریں
 یہ صورت تو صورت اول سے بھی حکم عقل و نظر اشنع اور قبیح تر ہے پس اس
 موقع پر حکم عقلی سوا اسکے اور کچھ نہیں ہوتا کہ اول یہ مردم محبوس چند روز
 انھیں جانوروں کو فوج کر کے کھائیں اور تا وقت تمام ہو جائے جانوران مذکور
 کے کی قدر قوت لایوت اس غلہ قلیل خوراک خاص انہی سے جانوران
 مذکور کو بھی کھلائیں حتی الامکان خوراکی قوت لایوت کی لیتے رہیں جب قوت
 جانوران مذکور ختم ہو جائیں اوس وقت یہ مردم محبوس بقیہ غلہ اپنا کھائیں

پس اس صورت مجوزہ عقلی سے یہ بات بخوبی ثابت ہو کہ کھانا جانوروں کا اس صورت میں کچھ بضرورت کسی جان بچانے کے نہیں تجویز کیا گیا کس واسطے کہ بالفصل تو غلہ جان بچانے کے لیے اوس جہاز میں موجود تھا اگر صرف بضرورت جان بچانے کے یہ فیج کرنا اور کھانا جانوران مذکور کا تجویز کیا جاتا تو بعد ختم غلہ کے یہ تجویز کرنا لازم تھا نہ یہ کہ باوجود موجود ہونے غلہ کے اسکو جائز جانا بلکہ واجب گردانا پس واجب عقلی ہونا فیج جانور اور اکل لحم کا بعض مواقع میں بلا وجہ بضرورت جان بچانے کے اسٹال سے بخوبی ثابت ہو اور یہ بات بھی بخوبی متحقق ہو کہ عقل نے جو حکم ان جانوروں کے فیج کا حالت موجودگی غلہ ضروری میں کیا تو یہ حکم نہیں پایا مگر بسبب صالح ہونے ان جانوروں کے غذائی انسانی کے واسطے کیونکہ اگر یہ جانور صالح واسطے غذا سے انسانی کے بنوتے تو عقل ان کے کھانا حکم بدون تمام ہو جانے غلہ ضروری اور طہوہ حالت مجوزہ کے ہرگز مذمتی کس واسطے کہ جان بچانے کی غرض سے جو حکم کھانے اشیاء ناجائز غیر صالح للغذا کا دیا جایا کرتا ہو تو در حالت متفقہ وہ ہونے رزق ضروری کے میموری دیا جایا کرتا ہو نہ بحالت موجود ہونے غلہ ضروری کے رہا یہ امر کہ اگر عقل انسانی تا انتظار تمامی غلہ ضروری کے حکم اسکے فیج اور اکل لحم کا مذمتی تو اوس وقت تک تو یہ جانور مکرر صنایع ہو جاتے اور بھوک سے تڑپا تڑپا کر قتل کرنا بھی انکا لازم آتا انھیں دعوہ سے عقل نے قبل اتمام غلہ ضروری کے حکم ان کے فیج کا دیا پس ان

دونوں وجوہوں کے ثبوت و تحقق ہونے کے ساتھ حکم عقلی مذکور سابق سے
 صالح للغذا ہونا انکار گزشتہ ثابت نہیں ہوتا جواب اسکا یہ کہ وجہ اول یعنی
 مٹرنے اور ضائع ہونے کی ضرورت تو منافی ثبوت صالح للغذا ہونے
 ان جانوروں کے ہو ہی نہیں سکتی بلکہ یہ وجہ تو عین مطابق اور موافق
 اس ثبوت کی ہو کس واسطے کہ اغذیہ متعددہ میں دستور عقلی ہی جاری
 رکھا گیا ہے کہ جو غذا جلد فاسد و خراب ہونے والی ہو اس کے کھانے
 اور صرف کر لینے کو ہمیشہ عقل انسانی تقدیم ہی دیا کرتی ہے ہر ہی وجہ و م
 یعنی تڑپ تڑپ کر مرنے کی ضرورت وہ ضرورت اگر باعث تقدیم ہوئی
 تو سبب تحقق صالح للغذا ہونے ان جانوروں کے باعث تقدیم ہوئی ہے نہ بدون اس کے کیونکہ اگر
 بدون بحال صالح للغذا اور غیر صالح للغذا کے صرف تڑپ کر مرنے کے بحال سے اس طرح فرج کرنا
 جاندار کا ضرور ہو تو چاہے تھا کہ قبو غذا خواستہ بیاعت قحط اور نقدان مضل ذوق
 کے آدمی بھی اسی طرح تڑپ تڑپ کر مرنے لگتے تو اوس وقت بھی اس اہمیت
 سے نجات دینے کے واسطے اس کے فرج کر کے کھا لینے ہی کا حکم دیا جاتا
 لیکن اس حکم و تجویز کو عقل نے صرف اسی سبب سے جائز نہیں کہا
 کہ گوشت آدمی صالح واسطے غذا ہے انسانی ہونے کے ہرگز نہیں پیدا
 کیا گیا اور حکم فرج و قتل انسان کا واسطے اکل لحم کے کسی صورت اور
 ضرورت میں بھی نہیں دیا گیا مقصد دوزار و ہم جو سئلہ ذات
 جسمانی کہ نوع انسان کو شل اور حیوانات کے خواہش انسانی میل متصا
 خلقت سے دی گئی ہے اور طبیعت انسانی طالب غالب اولیٰ سئلہ ذات

کی پیدا کی گئی ہو کارخانہ حکمت و معذات خداوندی میں رخصت دینا انسان
 ضعیف البیان کو مطلقاً خواہ کسی نہج خاص پر واسطے تحصیل تمتع اور دفع نقصان
 طلب مستلذات مذکور کے ایک امر ضرور قرار پایا ہو اور وجہ ضرورت اس رخصت
 کی اظہار و باہر ہو کہ واسطے کہ باوجود پیدا کر دینے رغبت و اقتضا کسی
 شے کی اصل طبیعت انسانی میں اگر عدم رخصت اور امتناع طلب تمتع شے
 مذکور واسطے انسان کے شجوز کیا جاتا تو در صورت مرکب طلب تمتع شے
 مذکور ہونے اشخاص مغلوب طبیعت کے مواخذہ ارتکاب طلب منہی عنہ
 الزام تکلیف مالا یطاق بلکہ اکثر فرق کے نزدیک الزام ظلم صریح نسبت خداوند
 احکم الحاکمین خلاق حقیقی کے لازم آتا پس چونکہ ذات اقدس خداوند اکرم
 و ارحم الزام تکلیف مالا یطاق اور الزام ظلم و نا انصافی سے سترتا سر بری ہو
 لہذا رخصت دینا واسطے مستلذات و ہر مرغوب و مطلوب خلقی طبعی کے عین و سکا
 اقتضائے معذات گسری ہو یا ان جو قیود اور رعایت خاصہ کہ نظر مقتضائے
 مرتبت و شان و شرف انسان ملعون ہونا اور نکال طلب تحصیل مستلذات
 مذکور میں ضرور چاہیے اور قیود و رعایت خاصہ کے لحاظ رکھنے کے
 واسطے البتہ انسان مکلف بالضرور مامور کیا گیا ہو مثل جانوروں کے کچھ
 مطلق العنان محض چھوڑ نہیں دیا گیا ہو ورنہ مطلق العنانی کے سبب سے
 انسان اور حیوان میں کچھ ملا فرق باقی نہ رہتا اور ساتھ اس مرتبہ
 بے قیدی و تشیانہ کے انسان کو انسان کون کہتا غرض عدم مواخذہ
 نفس طلب و تحصیل تمتع مستلذات جسمانی میں تو انسان و حیوان ایک قسط

بین شمار کیے گئے ہیں لیکن فرق و تفاوت بین درمیان انسان اور
 حیوانات کے یہ رکھا گیا ہے کہ حیوانات تو بسبب لا عقل اور غیر مکلف ہونے
 کے مطلق العنان اور خلیع الغذار محض چھوڑ دیے گئے ہیں رہا انسان
 کیفیت اوسکی یہ ہے کہ نہ تو خداوند حکیم حق کریم مطلق نے باوجود عطا فرمانے
 رغبت و شوق خلقی طبعی مشتمیات و مستلذات کے ممنوع محض ہنا انسان
 کا طلب تمتع مشتمیات و مستلذات مذکور سے تجویز کیا ہے اور نہ دائرہ خدمت
 اوسکے حق میں کلیۃً وسیع کر کے مطلق العنان محض اوسکو چھوڑ دیا ہے بلکہ
 جو مرتبہ توسط اور درجہ بین بین افراط سے مامون اور تقریط سے مصون
 کہ توسط و اعتدال انسان معتدل المزاج کے شایان حال ہے اور نفع
 اشرف انسان کے واسطے موجب ثبوت شرف و کمال ہے اور اس تجربہ
 کے لحاظ رکھنے کے واسطے انسان مکلف ضروری مامور ہے ہر خدمت
 ذوق رانی نفس انسانی کے حق میں لحاظ قیود و رعایات خاصہ ہی کے
 ساتھ مقید و محصور ہے دیکھو خواہش مجامعت جسمین حیوان اور انسان
 دونوں شریک ہیں اس لذت کے طلب کے واسطے نہ حرمان محض انسان
 کے حق میں تجویز کیا گیا ہے اور نہ مطلق العنان محض ہنا اوسکا اس طرح
 جائز رکھا گیا ہے کہ مثل جانوروں کے تفاوت و امتیاز درمیان مان اور
 بی بی کے بھی ملحوظ نہ رہے بلکہ سمانہ قیود و رعایات خاصہ کے ساتھ تمتع
 استلذات مذکور عین اقتضائے عقل و شعور قرار پایا ہے اسی واسطے تمام
 فرق و ادیان جہان نے تحصیل ہستلذات مذکور کو یک کیفیت خاصہ بالاعتقاد

واسطے انسان کے جائز ٹھہرایا ہو بعد اتمام اس بحث و کلام کے معلوم
 کرنا چاہیے کہ غذا سے کھم جکا کمال درجہ مرغوب طبع انسانی سو نا ظاہر و
 باہر ہو اگر خداوند حکیم بحق کریم مطلق کی طرف سے انسان اس غذا کے
 کھانے کا مرض و مجاز نکلیا جاتا بلکہ عدم اکمل استعمال غذا کے مذکور کا حکم
 او سکودیا جاتا تو باوجود خلق و اعطائے رغبت طبعی کے منع و مواخذہ
 اکمل و استعمال ایسے مطلوب مرغوب سے خود خباب اقدس الہی کی طرف
 الزام تکلیف مالا یطاق بلکہ ظلم صریح کا لازم آتا اور چونکہ صد و تکلیف مالا یطاق
 یا ظلم کا اوس ذات ستجمع صفات سے محال ہو لہذا تجویز عدم تجویز فیج کو
 نسبت خداوند حکیم بحق کریم مطلق جائز بلکہ واجب سمجھنا ستر یا بیجا ایک ہم
 و خیال ہو یا ان جو لوگ کہ دار آخرت کے بالکل قائل ہی نہیں ہیں اور
 عمل نیک کی جزا اور عمل بد کی سزا کو لا اصل محض سمجھتے ہیں او سکے نزدیک
 تو کوئی تکلیف امر بالمعروف یا نہی عن المنکر کی خداوند خلاق حقیقی کی طرف
 سے کچھ اصل و حقیقت ہی نہیں رکھتی اگر وہ لوگ ضرورت تجویز فیج و
 اکمل کھم کو محض وہم و خیال احتمال کرین تو اپنے زعم و اعتقاد بے بنیاد
 کی بنا پر وہ لوگ البتہ ایسا خیال و احتمال کر سکتے ہیں لیکن اوں لوگوں
 کے مذہب پر تو فعل فیج کی سطر مذموم و مخدور اور خلاف عقل و شعور ہی
 نہیں ہو کیونکہ دار آخرت کے مواخذے کی نظر سے تو اسکی قباحت اور
 وقاحت اوں کے مذہب کی بنا پر سو ہی سنیں سکتی رہا دار دنیا دار دنیا میں
 خود اس فعل کے واسطے بجائے قباحت و وقاحت اسطے وجہ کی

منفعت اور راحت ثابت ہو اور تمہ کلام اس مقام میں یہ ہو کہ عمل فیج و اکل لحم نظر
 منکرین میں حال سے خالی نہیں ہو سکتا کس واسطے کہ یہ عمل ان کے نزدیک مستوجب عقاب و
 عتاب کا ہو گا یا نہ ہو گشت ثانی کی تقدیر پر تو کچھ برائی ہی دراصل اس عمل کی ثابت نہیں
 رہی شق اول یعنی مستوجب عقاب عتاب نا اس عمل کا اس ترین ہم یہ پوچھتے ہیں کہ عمل
 فیج کو جو تم مستوجب عقاب عتاب سمجھتے ہو تو کلیۃً مستوجب عقاب عتاب سمجھتے ہو یا بعض صورتوں
 خاصہ کی تقدیر پر مستوجب عقاب و عتاب سمجھتے ہو اور بعض صورتوں خاصہ کی تقدیر پر غیر مستوجب
 عقاب و عتاب پس اگر کلیۃً اس عمل کو مستوجب عقاب عتاب سمجھتے ہو تو کلیۃً تو یہ عمل مستوجب
 عقاب عتاب ہو ہی نہیں سکتا ورنہ برابر باتیں و تقریرات ام تکلیف بالاطلاق بلکہ ظلم صریح کا نسبت
 خداوند ارحم الراحمین کے لازم آئے ہاں اگر بعض صورتوں خاصہ کی تقدیر پر مستوجب
 عقاب عتاب اور بعض صورتوں خاصہ کی تقدیر پر غیر مستوجب عقاب عتاب سمجھتے
 ہو تو یہ سمجھنا تمہارا درست لیکن عدم جواز فیج و اکل لحم کلیۃً اس تقدیر پر
 ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ بعض صورتوں و تقادیر میں جواز ثابت ہوتا ہے اور بعض
 میں عدم جواز اور اس طرح ثبوت جواز و عدم جواز عین مدعا حضرات مجتہدین
 و فوج کا ہوا حاصل جائز ہونا اور غیر مذموم ہونا اس عمل کا گو بتقدیر بعض صورتوں
 و اشکال معینہ خاصہ ہی کے کیوں نہ ہو بالیقین ثابت لیکن اس مقام پر
 بعض بعض اعتراضات اور توہمات بھی پیدا ہوتے ہیں بیان تو ہم اول
 کا یہ کہ غذا سے لحم کی جو غایت درجہ مرغوب طبع انسانی ہونے کا دعویٰ
 کیا گیا یہ دعویٰ کلیۃً صحیح و درست ہی نہیں ہو کس واسطے کہ ایسے شخص
 بھی دنیا میں موجود ہیں کہ جبکہ لحم سے نفرت کلی اور عدم رغبت جبلی

ہو اگر قتی ہو جواب اس تو ہم کا یہ کہ اگر نفرت کلی اور عدم رغبت جلی سے
 نفرت کلی اور عدم رغبت جلی اور افراد انسانی کی مراد لی گئی ہو کہ جنہوں نے
 بنا بر پابندی مذہب کبھی کبھ کو ہاتھ سے چھو اہی نہیں چہ جائے اکل تو
 ایسے اشخاص کی نفرت کلی اور عدم رغبت جلی تو اس جگہ کہ یہ طرح معتبر ہی
 نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ تنفر کلی ان اشخاص خاص کا کچھ اصل اقتضائی طبیعت
 اور خلقت کے سبب ہرگز نہیں ہوتا بلکہ صرف غلبہ توہم کے سبب پیدا ہو جایا کرتا ہے
 واپس تو خلاق مٹی ہر احکام مذہبی کی رو سے ایک چیز کی برائی سنتے سنتے ایک دھڑ
 سخت طبیعت پر جھکا رہی نفرت کلی مشابہ تنفر جلی اور جنر کی طرح مخرج انسان
 پیدا کر دیا کرتا ہے جس نفرت کلی کے سبب انسان اس چیز ممنوع مذہبی سے غایت
 درجہ منکر اور متنفر ہو جاتا ہے اور نہایت ہی اوس چیز کو مبرا جانتا ہے اور سبب
 کمال غلبہ توہم کے دل اسکا ایسی خلاف طبع اور مینغوض شے کے استعمال کے
 واسطے کبھی کسی وقت اور کسی حالت میں بھی نہیں مانتا ہے پس اس طرح
 کی نفرت کلی ان اشخاص خاص کی نفرت کلی سمجھنے کے ساتھ
 کب سے زوار اور کس طرح لائق عقل و عہت بار ہو سکتی ہے
 اس قسم نفرت عارضی محض کو نفرت طبعی سمجھنا ہرگز نہیں چاہیے
 باقی رہی نفرت کلی اور عدم رغبت جلی اور بعض اشخاص کی جن اشخاص
 کو بسبب پرہیز مذہبی اور عدم اعتیاد کے نفرت ہو بلکہ اصل خلقت ہی
 سے نفور واقع ہوئے ہوں ایسے اشخاص جہاں میں نہایت کم
 کا عدم ہیں لہذا ایسے اشخاص کے سبب سے جو کہ حکم اناد کا عدم

ہوا کرتے ہیں یہ دعویٰ ہمارا ہرگز باطل نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آگئے کہ
 کوئی خیر بھی اس جہان میں مرغوب طبع انسانی پائی جائے کیونکہ اگر سطح پر
 شاذ و نادر تو ہر ایک مسئلہ سے نفرت کرنے والے اس جہان میں کل
 ہیں علاوہ اسکے احکام الہی میں کچھ ایسے خصوصیات شخصیت کو دخل نہیں
 ہوتا بلکہ نظر اکثر طبائع یا بعض طبائع کے بھی اکثر احکام بطور عام جاری
 کیے گئے ہیں تاکہ اہل ضرورت تو اس کے سبب سے فائدہ ضروری سمجھیں
 اور غیر ضرورت والے صرف قبول و تصدیق پر اکتفا کر کے اس کی اجابت
 میں کوئی قباحت نہ ٹھہرائیں تو ہم دوم یہ کہ اگر مرغوب طبع بعض افراد
 یا اکثر افراد ہونے کے سبب سے اجازت اکل حکم کو ضروری ٹھہرا یا پھر
 تو چاہیے کہ شراب پینے کی اجازت بھی بسبب رغبت طبع بعض افراد
 یا اقوام یا اہل ملک کے ضروری ٹھہرے جواب اس تو ہم کا یہ کہ مطبوع ہو
 کسی ماکول و مشروب کا دو قسم ہو اگر تاہم ایک بنظر نفس تلذذ و ذائقہ دہک
 بسبب متاثر ہونے ساتھ اثر و کیفیت حاصل کسی شے کے قطع نظر لذت
 اور ذائقہ سے چونکہ مرغوبات قسم ثانی ذوقاً و اکلاً ہرگز مطبوع نہیں ہو کرتے
 بلکہ ذوقاً و اکلاً تو کمال ناگوار اور نامرغوب طبع ہونا اور ہر ایک وقت اور
 حالت میں ثابت ہو لہذا شراب وغیرہ جو اشیا اس جنس کی ہیں کہ اکلاً اور
 ذوقاً کسی وقت و حالت میں مطبوع طبع انسانی واقع نہیں ہوئی اور
 اشیا کا شمار شہیای مطبوع و مرغوب طبع انسانی میں کرنا ہی بجا و نامناسب
 ہو اور اگر ایسا ہو تو چاہیے کہ سکیمیا وغیرہ سمیات قاتل جو کہ عادت

کرنے سے کمال محتاج الیہ اور پسند طبع اہل اعتیاد ہو جایا کرتے ہیں
 اور اون کے استعمال سے انسان کو کسی طرح پرفری نہیں ہوتا چاہیے
 کہ وہ تمام سمیات قائلہ بھی داخل مرغوبات انسانی کیے جائیں علاوہ
 اسکے شراب مضر عقل ہو اور انسان کو مرتبہ انسانیت سے نکال کر مرتبہ
 حیوانیت کے ساتھ متصف کرتی ہو پس چونکہ انسان مکلف ہو واسطے
 حفظ و تکمیل مراتب انسانیت کے لہذا استعمال شراب واسطے انسان
 کے کسی طرح مضر و مباح نہیں ہو سکتا تو ہم سوچیں کہ خواہشِ محبت
 کو جو مقیاس علیہ خواہشِ اکمل ہم قرار دیا اور نذرِ لوعہ اس قیاس کے تحت اکمل
 ہم کو مشلِ لذتِ مجامعت کے ضروری الرخصت خیال کیا یہ قیاس
 اس جگہ محض قیاس مع الفارق ہو کس واسطے کہ خواہشِ مجامعت
 تو مشلِ خواہشِ جمیع کے اقسام خواہشِ شہامی مولمہ جسمانی سے ثابت ہو چکا
 خواہشِ اکمل ہم کہ یہ خواہشِ خواہشِ مولمہ نہیں ہو پس قیاس اس خواہش
 غیر مولمہ کا اور خواہشِ ہامی مولمہ کے کر کے اجازت شرعی و عقلی کا اسکے
 واسطے ضروری سمجھنا محض خلاف عقل ہو علی الخصوص اس وقت میں کہ لذت
 اکمل ہم اون اقسام لذائذ سے واقع ہوئی ہو جنکے فرسے سے بدون
 چکھنے اور زبان پر رکھنے کے اصلاً واقفیت و اطلاع ہی انسان کو
 نہیں ہوتی یہ جاے رغبت و خواہش بلکہ تا وقتیکہ خوب طبع یعنی کمال
 اہتمام و تکلفات تمام ہوں نہ پکائیں اور اجزاء و اشیای مصلحہ ملا کر قابل
 کھانے کے نہ بنائیں تب تک باوجود چکھنے کے بھی اصلاً لذت اوستی

انسان کو حاصل نہیں ہوتی کچھ خام کیطرت تو حیوانات درندہ ہی کی رغبت
 ہوتی ہوگی انسان لطیف المزاج تو کیسا ہی عاشق غذائی کچھ کیون نہ ہو کچھ
 گوشت سے اوکو نفرت طبعی ہو اگر قتی چرند رغبت اگر آدمی پر ایک دو
 روز کا فاقہ بھی گذر جائے تو بھی غالباً کچھ گوشت نہ کھائے پس ان حالات
 کی نظر سے یہ بات پر ظاہر ہو کہ مزد کچھ کا محض وابستہ صنع و ترکیب ہو کر تا
 ہر قطع نظر صنائع و تراکیب خاصہ کے فی حدود اتہ کچھ میں کوئی تلمذ و مرغوب
 پایا ہی نہیں جاتا اور اس صورت میں نفس ذات کچھ کا خود لذائذ و مرغوبات
 بالذات نوع انسان ہی سے سمجھنا سراسر خلاف عقل و شعور ہر ایسی شے
 نامرغوب ذاتی کے طلب تلمذ کا واجب الرضت ہونا کب ضرور ہر جوہر
 با صواب اس توہم کا باین طور سمجھنا چاہیے کہ کمال مرغوب ہونا کسی شے
 کا باین درجہ کہ با وجود منع و تحویف و تاکید و تنہد و تہذیب بھی اندیشہ اور
 طلب تلمذ میں مبتلا ہونیکا پیدا ہو کچھ فقط او محض مستقلذات خاصہ کے ساتھ
 جو کہ فقط وابستہ خواہش مولدہ جسمانی کیے گئے ہوں لازم نہیں ہوتا بلکہ
 اور بہت سے مستلذات اور مرغوبات نفس انسانی اس طرح پر واقع ہیں
 کہ با وجود وابستہ خواہش مولدہ جسمانی نہ ہونے کے کمال درجہ شوق دلی
 اور رغبت نفسانی اور کئی طرف جبلت انسان ضعیف البنیان میں پیدا
 ہر تھے کہ پرہیز کرنا اور اسے بسبب غلبہ رغبت و شوق کے نہایت درجہ
 نفس انسانی پر شاق اور تکلیف مالا یطاق ہو کر تا ہو بلکہ مرتبہ غلبہ خواہش
 اور رغبت نفسانی کا تو مرتبہ خواہش مولدہ جسمانی سے بھی بدمعاش بالاتر

گذرنا ہر چنانچہ خواہش اکل و خواہش سباشت ہی میں فرق و امتیاز
 ان دونوں مراتب کا بخوبی تمام موجود ہر یعنی مرتبہ خواہش مولہ جسمانی
 اور مرتبہ شوق دلی اور طلب نفسانی دونوں مراتب ہر ایک میں ان
 دونوں تسلذات سے پاسے جاتے ہیں اصل مقصود اور نفس مطلوب
 مرتبہ خواہش مولہ جسمانی کا نفس وجود ماکول اور نفس وجود کسی مدخولہ کا
 ہوا کرتا ہر طعام کیسا ہی بدفرہ اور مدخولہ کیسی ہی نامقبولہ کیوں نہ خواہش
 مولہ جسمانی کا سنہ ان دونوں مطلوب ضروری کے لمجانے سے بخوبی
 تمام ہجرتا ہر ہا مرتبہ شوق دلی اصل مقصود اور نفس مطلوب اوسکا سوا طعام
 مرغوب اور صورت پاکیزہ و خوب کے اور کچھ نہیں ہوتا پس یہ دونوں
 مراتب تو ہر ایک میں ان دونوں لذات سے بالضرور پاسے جاتے ہیں
 لیکن غلبہ تقاضا اوس مرتبہ شوق و طلب کا ذات انسان میں اس قدر
 زائد تر خلق کیا گیا ہر کہ جسکے سامنے مرتبہ خواہش مولہ جسمانی کو بھی نہایت
 مغلوب بلکہ سلوب سمجھنا چاہیے الحق جو نفوس کہ غلبہ شوق ماکول لذت
 یا کسی مدخولہ مقبولہ کے ساتھ پابند و خور واقع ہوے ہیں اگر طعام پسند
 مدخولہ نامقبولہ ہر وقت اونکے واسطے حاضر و موجود بھی رہے تب بھی عدم
 وجود ان دونوں کا اون کے نزدیک برابر ہوا کرتا ہر بیان تک کہ باوجود
 موجود ہونے خواہش مولہ جمع و شہوت کے بھی اکل طعام بدفرہ اور سباشت
 مدخولہ نامقبولہ سے صرف بامستیاق طعام مرغوب و محبوب مطلوب دور
 و نفور ہی رہا کرتے ہیں اور بھی فطری اشتیاق طعام مرغوب اور محبوب مطلوب

سے باوجود موجود ہونے غلبہ خواہش مولہ جہانی کے بھی اکثر اوقات
بھوکون مرتے ہیں الغرض کمال مرغوب ہونا لذائذ عمدہ نفسانی کا باین
درجہ کہ صبر و تحمل کرنا او کی طلب سے کسی طرح متصور ہی نہ کچھ خواہش مولہ
جہانی ہی پر منحصر نہیں ہوتا بلکہ باز رہنا اکثر لذائذ مرغوب دلی اور مطلوب نفسانی
سے باوجود انعام خواہش مولہ جہانی کے بھی نہایت مشکل شہو علی الخصوص
اوس وقت میں کہ منع اونکے استعمال اور استلذاز سے کیا جائے کسوا
کہ منع کرنے سے تو حرص نفس و رہی زیادہ تر ہو جایا کرتی ہر باقی رہا یہ امر
کہ رغبت کھم کی بدون چکھنے اور زبان پر رکھنے کے تو اصلاً معلوم ہی نہیں
ہوتی اور بتقدیر چکھنے اور زبان پر رکھنے کے بھی لذت اسکی موقوف ہو ا کرتی
ہر اور عمدہ پکانے اور ترکیب ترتیب خاص کے ساتھ بنانے کے پس اس
صورت میں غذا کے کھم کو فی شے فی نفسہ مرغوب و مطلوب بالذات
نہیں ہر جواب اسکا یہ کہ ایسے خیالات سے کمال مرغوب و مستلذ ہونا
کھم کا اور بھی اس قبیل سے ہونا اوسکا کہ انسان کمال خواہش اسکی کے
اور اوسکے طلب کرنے میں منع و تحویف سے بھی نہ ڈرے ہرگز باطل و
نامسموع نہیں ہو سکتا کسوا سطلے کہ ہر گاہ بعد وقوع صنع و ترکیب و ترتیب
خاصہ اور چکھنے اور زبان پر رکھنے کے کمال درجہ مرغوب و مطلوب طبع انسانی
ہونا غذا کے کھم کا بالیقین ثابت ہوا تو شرط وقوع صنع و ترکیب خاصہ اور شرط
وقوع ذوق و استعمال تو کچھ ایسی شرائط نہیں ہیں جنکے اشتراط سے کمال
رغبت و شوق انسانی کا ظہور و درجہ جہا جہا اور سبب حاصل اور عائق ہوتا

شرائط مذکورہ کے مرغوب و مطلوب بالذات ہونا محکم کا یقینی خیال نہ کیا جا
 کیونکہ خداوند حکیم حق خلاق مطلق نے دراصل قوت حسیہ قوت عقلیہ کے ساتھ
 بطن انسان کو شرف کیا ہے اور مادہ فہم حقایق اشیا اور صنائع و تراکیب عجیبہ
 اس کو دیا ہے لہذا جب قدر لہذا اس نوع اشرف کے قسم محسوسات یعنی ذوق
 و مرئیات و شمعوات و سموعات و طووسات سے واقع ہوئی ہیں صرف
 درک حسی ہی پر مثل مستلذات حیوانات کے مدار کارا و ن مستلذات حسیہ
 رکھا نہیں گیا بلکہ عمدہ ترین لذائذ و مرغوبات اس کے انھیں مستلذات حسیہ
 وہ لذائذ و مرغوبات واقع ہوئے ہیں جن لذائذ و مرغوبات کو اس کے ایجاب
 و اختراع عقلی نے پیرایہ صنع و ترکیب عجیب پہنا کر بطرز جدید آراستہ کیا ہے
 اور از بسکہ مزاج انسانی کمال جامعیت کے ساتھ متصف واقع ہوا ہے لہذا
 اکثر مرغوبات طبعی بھی اس کی تراکیب جامعیت ہی کے ساتھ مخصوص ہیں
 و تراکیب خاصہ کو تو کمال رغبت نفس انسانی میں استقدر دخل تمام ہے کہ
 جو مطلوبات اور مرغوبات کہ صنع و ترکیب انسانی کا درحقیقت ادن میں
 کچھ دخل ہے واسطے مرغوب و مطلوب نفس انسانی ہونیکے نہیں ہے اور ان مرغوبات
 و مطلوبات کو بھی انسان نے دخل و ساس صنائع و تراکیب عجیب سے
 باز نہیں رکھا جس طرح مثلاً صورت محبوب و مرغوب باوجودیکہ وہ بین کچھ
 اصلاً دخل صنع و ترکیب انسانی کو نہیں ہے لیکن اقسام زیورات اور لباس
 نوع بنوع رنگارنگ کی ایجاد کئے ہوئے اسکے تزیین و توشیح میں بھی کس نہ
 دخل و معقولات حضرت انسان نے دیا ہے اور مرتبہ اس کے زیر آرائش

کس درجہ بلند کیا ہو معند گوشت گھی نمک مٹھائی وغیرہ اکثر مستلذات
نوع انسانی تو ایسی طرح پیدائی گئی ہیں کہ بدون مزج و ترکیب کے علیحدہ
علحدہ تو ان میں قدر قلیل ہی مزہ معلوم ہو اگر تاہم بلکہ بعض کا مزہ تو قدر
قلیل بھی بدون مزج و ترکیب کے محسوس نہیں ہوتا تھے کہ بعض تو بدون
مزج و ترکیب کے محض بے لطف و بد مزہ ہی معلوم ہوتے ہیں نہ لذیذ و
مرغوب لیکن بعد مزج و ترکیب کے وہی اشیاء جبکا مزہ قبل مزج و ترکیب
منایت کم بلکہ کالعدم معلوم ہو اگر تاہم اس درجہ پسند و مرغوب و مطلوب
طبع انسانی ہو جایا کرتے ہیں جبکا کچھ حد و حساب ہی نہیں کسی شے
کے تملذ کا درک صنائع و تراکیب خاصہ پر موقوف ہونے سے یہ لازم
نہیں آتا کہ فی نفسہ وہ شے کمال مرغوب و مطلوب نفس انسانی قرار نہ لیا
اور خواہش و طلب انسانی اس شے کے واسطے سبب عائد ہونے
تکلفات صنائع اور تراکیب صہ کے خواہش و طلب معتبر خیال نہ کیجا
کس واسطے کہ جو عقل و فہم اور مادہ صنعت رکمال شوق صنائع کہ خداوند عالم
نے انسان کو عنایت فرمایا ہے اور جس عقل و فہم اور مادہ صنعت اور کمال
شوق صنائع سے جملہ تراکیب عجیب الطعمہ و شہ بہ وغیرہ مستلذات نفس
انسانی کا ایجاد و اختراع خود ذات انسان سے بدون تعلیم و تفہیم کہ کسی
معلم و استاد کے ظہور میں آیا ہے وہ عقل اور فہم اور مادہ اور شوق صنائع
کسی حالت میں معطل نہیں رہ سکتا اور کوئی شخص اس عقل و فہم اور مادہ
و شوق صنائع کو طلب تحصیل و ایجاد و اختراع انواع لذائذ و مرغوبات میں

علی الخصوص ایسے مرغوبات و مطلوبات بدیہیہ اقرب الی الفہم میں عاجز
 و مجبور اور کسی دوسرے کی تعلیم و تفہیم پر مطلق و مقصور نہیں کہہ سکتا بھلا یہ
 لذت ترکیبی تو بہت ہی اقرب الی الفہم واقع ہوئی ہے انسان نے تو
 ایسے ایسے لذائذ و قیقہ بعیدہ صناعیہ کو زور عقل سے تلاش کر کے نکالا
 ہے جن کی ترکیب عجیب میں خود عقل اکثر آدمیوں کی بھی حیران ہوتی ہے
 اس حاصل کمال درجہ مرغوب و مطلوب نفس انسانی سو ناغذا سے محرم کا ضرور
 ثابت اور اس ضرورت کی نظر سے ضرورت رخصت اکل کچھ بعض حیوانات
 ماکول اللحم کی اور ان کے فیج کی بنا پر وجہ مفسر بالا بالیقین متحقق کہ بعد
 اس دلیل جلیل کے اگر کوئی شخص یہ دہمہ کرے کہ مردہ جانوروں کے
 گوشت کھانے سے بھی دفع تقاضاے خواہش نفس انسانی کا ہو سکتا
 تھا فیج کرنا جانوران زندہ کا اس ضرورت سے کس واسطے تجویز کیا گیا تو
 دفع اوس توہم کا اس طرح پیش نظر رکھنا چاہیے کہ جو جانور کہ بلا فیج ارض
 کے سبب سے مر جا یا کرتے ہیں گوشت اونکا واسطے انسان کے
 نہایت مضر اور باعث حدوث انواع امراض ہوا کرتا ہے لہذا استعمال
 گوشت جانوران مردہ کا عقلاً اور نقلاً دونوں طرح شد ممنوع ہے اور علاوہ
 ممنوع ہونے کے لذت بھی گوشت جانور مریض میں باقی نہیں رہتی پس
 علاوہ خوف مضر گوشت لذیذ دہیہ کے سامنے گوشت بد مزہ مردار کو
 کون کھاتا یقین تو یہ تھا کہ گوشت جانور صحیح المزاج چھوڑ کر گوشت جانور
 مریض کو کوئی شخص ہاتھ بھی نہ لگاتا مقصد سیر دہم بعد دریافت

دلائل جواز دستحسان اور وجوب اکل لحم کے جو سرعظم اور مقصد اتم تجزیہ اکل
 لحم میں رکھا گیا ہے اور سرعظم اور مقصد اتم کو بھی معلوم کر لینا چاہیے منحنی
 زہے کہ تجربہ و مستقصاے سوانح و وقائع روزگار اور تجسس و تفحصات
 کتب سیر و تواریخ ہر ملک و دیار سے یہ بات بخوبی ثابت و متحقق ہو چکی ہے
 کہ جملہ اصناف بنی آدم میں جو جو اصناف کہ غذاؤں کی لحم ہے اور ان اصناف پر
 کہ جنکو اکل لحم سے احتراز واجب و اجتناب ہوتا ہے ہمیشہ غالب و قہر مند ہی رہا کرتے
 ہیں کبھی ایسا واقعہ نہیں ہوا کہ صرف اناج کھانے والے گوشت کھانے
 والوں پر غالب آئے ہوں پس اس تجربے اور مستقصاے بخوبی ثابت
 ہوا کہ تقویت مادہ شجاعت کے واسطے کوئی شئی مفید زیادہ اکل لحم سے
 نہیں ہے اگرچہ شراب کے پینے والے شراب میں بھی یہ تاثیر بیان کرتے
 ہیں لیکن اول تو شراب مخرب حواس اور مضرت عقلیہ واقع ہوتی ہے
 دوسرے شراب گوشت کے برابر تقویٰ مادہ شجاعت ہرگز نہیں کیونکہ جو
 اقوام گوشت کھاتے ہوں اور شراب پیئے ہوں ان اقوام کو گوشت
 کھانے والوں پر اگرچہ وہ گوشت کھانے والے شراب سے بالکل
 مجتنب ہوں کبھی غلبہ اور تسلط نہیں ہوتا پس یہ غلبہ اور نصرت خاصہ اسی
 اکل لحم کا مقرر کیا گیا ہے ہر گاہ یہ خاصہ عظمیٰ اور فائدہ کبرے اکل لحم کا معلوم
 کیا تو جاننا چاہیے کہ از بسکہ صفت شجاعت عقلاً مرغوب و محبوب واقع
 ہوئی ہے اور صفت جانت بخلاف اس کے مکروہ و مبغوض لہذا استعمال
 اس شے کا جو کہ صفت مرغوب محبوب عقلی کے واسطے مفید و مؤثر خلق کی ہے

اور صفت مکروہ و مبغوض عقلی کے حق میں منفی اور مضر اس خاصہ غلطی اور
 فائدہ کبر سے کے سبب سے حکم عقلی ممدوح و محبوب ضرور ہے اور ہر عظم
 اور مقصد اتم اسکے ممدوح و محبوب ہونے کا یہ ہے کہ ہر گاہ غلبہ و نصرت ہو
 تاثیر غذای لحم ہی پر گویا نضر کر دیا گیا ہے تو اگر حضرت شارع سے اہل حق کو
 اجازت استعمال اس غذا کی حاصل نہ ہوتی تو اور جملہ مخالفین الکلین لحم
 کے مقابلے میں ہرگز اہل حق غالب اور فتیاب نہ ہو سکتے کیا قوت جسمی
 کیا قوت شجاعت دونوں میں ہمیشہ مغلوب ہی رہتی کس واسطے کہ جملہ کائنات
 اس عالم کے حکم و حکمت الہی منہضہ انہیں اسباب مقررہ پر رکھے گئے ہیں اور
 یہ اسباب مقررہ کسی نسب و اہل خاص کے ساتھ مختص ہرگز نہیں کیے گئے
 بلکہ جملہ فرق حق و باطل ان اسباب مقررہ کے نفع و ضرر میں برابر متصور ہیں پس
 اگر حکم اکمل لحم کا واسطے اہل حق کے مذیاجات و جوہر مفسد اور مظالم اور فتن
 و قباحت کہ مغلوبی اہل حق اور غلبہ اہل باطل سے مستور اور یقین پیش نظر
 تھے اور سب مظالم و آفات اور فتن و قباحت کو جائز و منظور کھنکھ
 بالضرور لازم آتا اور بچا نا خون ان جانوروں کا خود آدمیوں کے خون
 ناحق کو کمان کمان نہ بہا تا اسحق عقیلا اور اہل حق اگر اپنے تئیں اہل لحم سے
 بچاتے تو جملہ اہل باطل تو باقتضای طبع و خواہش نفسانی اس غذا
 عمدہ و الذکوہ اور اس حالت میں بھی ضرور ہی کھاتے اور قوت تاثیر غذا
 مذکور کے سبب سے عقیلا اور اہل حق پر لا محالہ غالب ہوتے پس جس قدر
 مظالم و قباحت اور فتن و مساوات کہ غلبہ و تسلط جملہ اہل باطل کے

لازم آیا کرتی ہیں اور سب مظالم و قباحت اور فتن و فسادات کا
 ظہور و صدور بلکہ شائع و ذائع ہونا اس صورت میں ضرور ہی لازم تھا
 لہذا انھیں سب مفاسد و مظالم و قباحت کے رفع اور دفع کی ضرورت
 عقلاً اور اہل حق کو کھانا کھانچ کا عقلاً اور شرعاً دونوں طرح سے ضرور ہوا
 اور بھی اکل کھم واسطے عقلاً اور اہل حق کے بامر اللہ القدر نہایت ہی
 ایک عمدہ دستور ہوا و الحمد للہ علی احسانہ مقصد چہار و ہم اس
 مقصد میں بیان ہر دلیل جواز و استحسان فرج انواع خاصہ و وحوش و طیور
 کا اور وجہ علیحدہ ذکر کرنے دلیل جواز و استحسان فرج و وحوش و طیور
 کی یہ ہر تاکہ کوئی مقترض اس طرح اعتراض نہ کرے کہ جس قدر جانور
 خاصہ حذرت نگاری اور کار بر آری نوع انسان ہی کے واسطے پیدا کیے
 گئے ہیں صرف انھیں سب کے جواز و استحسان فرج کے دلائل بیان
 مابقی سے واضح ہوئیں پس اور سب کے فرج میں تو لبستہ کوئی
 محل بحث و کلام نہیں ہر لیکن اور بعض انواع و وحوش و طیور جو کہ محض
 متوحش و فقور نوع انسان سے پیدا کیے گئے ہیں نہ نوع انسان کے
 واسطے وہ انواع و وحوش و طیور اصل اقتضای وضع خلقی سے کچھ سبب
 مطیع و رام ہیں نہ از حلقہ اسباب احت و آرام ایسے جانوران آزاد خلقی
 کو گرفتار اور شکار کرنے کے واسطے کوئی توجہ اور وجہ وجہ بھی اس
 عجلہ سے پائی نہیں جاتی رہیں بعض اولیہ ضرورت اکل نفس کھم کی عام
 اس سے کہ وہ کھم کھم جانوران الہی کا ہونخواہ جانوران صحرائی کا اور

اولہ سے بھی ضرورت فوج ان جانوران خاص کی بالاختصاص ہرگز نہ
 ثابت نہیں ہو سکتی کس واسطے کہ در صورت کافی ووافی مل وافر ہو سکا
 ہونے محوم جانوران اہلی کے جانوران وحشی کو بلا ضرورت گرفتار
 اور شکار کرنا سوا فضولی اور کثرت نفس پرستی کے نہ اسکے واسطے
 کوئی توجیہ پائی جاتی ہر نہ وجہ وجیہ خیال میں آتی ہو پس کیا سبب ہے
 کہ جانوران آزاد کا شکار بلا حجت و تکرار اس دین متین میں مباح قرار
 دیا گیا ہو بلکہ عمدہ اطعمہ اور حسن ماکولات سے تجویز کیا گیا ہو آیا خاصہ
 ان جانوران وحوش و طیور کے جواز فوج کے واسطے بھی کوئی دلیل
 و توجیہ حضرات والا مقام اہل اسلام کے پاس ہو یا نہیں جواب اس
 سوال ظاہر الاشکال کا اس مقصد چار دہم سے دریافت کرنا چاہیے
 واضح ہو کہ مقصود وجود انسان سے علم و عقل و معرفت ہو یعنی
 انسان اشرف المخلوقات کھانے پینے گھنے موتنے کے واسطے
 یا اور کار ہائے خنیس میں مشغول رہنے کے واسطے یا مثل جادو
 معطل محض پڑا رہنے کے واسطے پیدا نہیں کیا گیا بلکہ جو ہر شریف
 ادراک و عقل کہ صرف اویسکے سبب سے انسان ضعیف البنیان
 اشرف المخلوقات کہلایا اوس جو ہر شریف کا کام ہو وہی کام انسان
 کے واسطے اصل مقصد و مرام ہو پس اصل کا مقصود انسان کا علم و
 عقل و معرفت خواہ وہ علم و عقل و معرفت ذات و صفات حضرت
 خالق کائنات کے ہو خواہ اور باقی متعلق موجودات کے ہر چہ پاد

باقی حقائق موجودات کا علم علم معرفت ذات و صفات حضرت خالق کائنات کے ساتھ برابر تو کبھی سرگز نہیں کہہ سکتا لیکن بعد علم معرفت ذات صفات حضرت خالق کائنات کے اور اکثر حقائق موجودات کے علوم بھی انسان کے واسطے ایسے مقصود اور ضروری واقع ہوئے ہیں کہ جنکے اور پر تمام انتظام کارخانہ عالم کا گویا معلق و مقصور ہو اور جاننا اور کما ہر فرد بشر پر اگر فرض عین نہیں تو فرض کفایہ تو ضرور ہو چکی ہے منجملہ اقسام علوم حقائق موجودات کے ایک فن طبابت و ڈاکٹری ہو کیسا فن ضروری ہو اگر تحقیق و تدوین اس فن کی ہوئی ہوتی تو تمام افراد انسان وقت بحقوق امراض و عوارض کیسی کیسی مصیبتیں اٹھاتے اور کن کن صدمات کے ساتھ تکالیف جانگزا پاتے پس ایک ہی فن ہو کہ گویا ایک حصہ انتظام عالم کا دار و مدار صرف اسی پر قرار پا رہا ہو اور کمال ضرورت اس فن کی اس درجہ نفع انسان کے واسطے ثابت ہو کہ حقیقت پوچھیے تو ہر ایک نفس انسانی اس فن کی طرف محتاج پیدا کیا گیا ہو لیکن چونکہ بعض افراد کے اوس سے واقف و ماہر ہو جائے میں کارروائی کل اشخاص عام و خاص کی ہو جایا کرتی ہو اسی سبب سے ہم ایسے فنون ضروریہ کو فرض کفایہ ہونے کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اس حاصل ہر گاہ کمال ضرورت اس قسم علوم و فنون کی معلوم کی تو اب اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ ان تمام علوم و فنون ضروریہ کی تحقیق اور تدوین انکے محققین اور موجدین کو کچھ عیشے بٹھائے حاصل

نہیں ہو گئی تھی بلکہ بہت کچھ سیر و سفر اور جہان نور دیون اور دشت و صحرا گریون
 سے ان علوم و فنون کو اور ان حضرات نے حاصل کیا ہے تحقیق و تدوین
 حقائق موجودات کے واسطے کن کن مصیبتوں کو اپنے سر پر یا بہت بے ثبات
 تحقیق و تدوین ان علوم و فنون کی آئی اور اور تمام حاجتمندوں نے
 اوسکے بعد گویا سفت ایک دولت غیر مترقبہ گھر بیٹھے بٹھائے اور ان علوم
 مذکورہ سے پائی انحصار حاصل دراصل تحقیق اور تدوین ان تمام فنون ضروریہ
 کی سیر و سفر اور جہان نور دیون اور کوہ و صحرا گریون ہی کے ذریعے
 سے حاصل ہوتی آئی ہے چنانچہ آج تک بھی سیر و سفر کرنا واسطے تحقیق حقائق
 موجودات کے حکماء سے فرنگ بافرہنگ میں برابر جاری ہے کمال ضرورت
 سیر و سفر سے اس وقت تک استغنا حاصل نہیں ہوا اور نہ آئندہ غالباً
 کبھی ہو گا ساتھ اسکے یہ بات بھی ظاہر ہے کہ ابتدائے زمانہ میں حال اس
 سیر و سفر کا کچھ اور تھا اور اب بعد پیدا ہونے ہزار ہا اسباب و سامان
 اور حکم علیہ کے کچھ اور ہے جو ساز و سامان زمان سابق میں ایک پادشاہ
 عظیم القدر کو میسر آنا ممکن نہ تھا اب اس زمانے میں اوس نے اوس نے محتاج
 کے واسطے وہ ساز و سامان بلا تکلف ہر جگہ موجود ہے جس جو سفر کی پہلے
 زمانے میں تحقیق و تدوین علوم و فنون کے واسطے حضرات حکماء
 وقوع میں آئے کمال اشکال اور سیر و سامانی اور سفر کی احتیاج
 شرح و بیان ہرگز نہیں رہتی بعد اتمام اس تمام تہذیب و کلام کے اب اصل
 سلاب کو سمجھنا چاہیے یہ بات تو ظاہر ہے کہ حضرت خداوند خلاق حقیقی نے

اصل مدار تحقیق اور تدوین ان علوم و فنون ضروریہ کا صرف اوپر سیر
 و سفر سجدہ بر اور کوہ و صحرا نوردی افراد بشر ہی کے مقرر فرمایا ہے سو
 اس وسیلہ سیر و سفر اور کوہ و صحرا نوردی کے اور کوئی قدرتی وسیلہ
 اس علم و تحقیق و تدوین کے واسطے اتنا گہرا گڑبھوین نہیں آیا ہے بلکہ
 ہر گاہ کمال ضرورت سیر و سفر اور دشت و صحرا نوردی کی انسان کے
 واسطے ابتداء سے عہد عالم سے ثابت ہوئی تو جہاں سیر و سفر کھانا ان
 علوم ضروریہ کی تحقیق اور تدوین کے واسطے انسان پر پُر ضرور کھڑا ہوا
 جو از شکار و وحش و طیور اور شکار یا ہیاں دریا بھی لیبب سو قوت نلیہ
 سفر سجدہ و رہنے کے از جگہ اہم امور کھڑا شیخ اس اجمال کی اور تفصیل
 اس مقال کی یہ کہ اشد ضروریات سفر سے کہ بدوین او سکے
 سفر کی سطح پر متصور ہی نہ ہو سکے دستیاب ہونا طعام کا ہر ایک محل و
 مقام پر گو خواہش کھانہ کی مسافر کو ہر محل و مقام پر نہ ہو لیکن دستیابی
 آب و طعام کا ہر مقام پر اذعان و اطمینان ہونا ضرور چاہیے اور اگر
 حقیقت پر چھپے تو سفر میں تو بھوک انسان کی اور بھی زیادہ ہو جا سکتی ہے
 پس حالت سفر میں قیامت ضرر سے بھی زیادہ تر آب و طعام ہر محل و
 پر مطلوب ہوتا ہے اور چونکہ سفر ایک بہت بڑی ریاضت ہے سر انجام اس
 ریاضت کا بدوین دستیابی غذا سے مرغوب اور قوی کے سخت عسر
 بلکہ غیر امکان پذیر سمجھنا چاہیے الغرض دستیاب ہونا طعام کا ہر مقام
 پر مسافر کے واسطے اشد ضروریات سفر سے پس دستیاب ہونا طعام

کامر ایک مقام پر ایسے جہان نور دون اور صحرا گردون کے واسطے جو کہ
 گروہ حکما سے فرض کیے گئے ہیں نہ طائفہ سلاطین و امرا سے بدن
 جائز رکھنے شکار و حوش و طیور اور شکار باہیان دریا کے کسید طرح پر حضور
 ہی نہیں ہو سکتا اتنی تحقیق اور تدوین تو ان علوم و فنون ضروری کی
 خداوند تعالیٰ نے ابتدا سے متعلق ساتھ گروہ حکما ہی کے فرامانی ہو نہ
 ساتھ طائفہ سلاطین و امرا کے اور سابق زمانہ کی بے سروسامانی تو اس
 تھی کہ ملوک و سلاطین بھی سفرون میں اکثر اوقات بالاضطرار محتاج اس قسم
 شکار کے ہو جایا کرتے تھے بلکہ اگر حق پوچھیے تو بعض مواقع ضرورت میں
 تو خود اس وقت تک بھی سلاطین و امرا کو احتیاج بالاضطرار اس قسم شکار سے
 چارہ نہیں ہو سکتا پس ان حضرات حکما کے زمان بے سروسامانی کے
 سفر نظر کرنے سے تو اور بھی بالبدیہ ثابت ہو کہ اگر شکار و حوش و طیور
 اور شکار باہیان دیر ہر مقام پر میسر نہ ہوتا تو جو سیر و سفر ان سے ظہور میں
 آیا وقوع اس سیر و سفر کا بھی ہرگز کسی طرح تصور نہ ہوتا نہ تو ان حضرات حکما
 کے پاس سامان سلطنت و امارت تھا کہ سلاطین و امرا کی طرح ہر جگہ
 اپنے ساتھ ہر قسم کھانے پینے کا بار بلکہ انبار ہمراہ رکھتے اور طرح طرح
 کے اغذیہ لطیفہ جہان جس وقت چاہتے چکھتے نہ یہ ممکن تھا کہ مثل
 بعض ریاضت کشوں کے صرف درخت کی پتیوں پر یہ حضرات اسبوقات
 کرتے اور باوجود آدمی ہونے کے جانورون کا کھانا کھا کھا کر ملامت
 مرتے ایسا کھانا تو حکمت کی رو سے درست ہی نہیں ہو چکا کہ نہ مکر حضرت

حکما اوسکو کھاتے اور اگر کھاتے تو بارشقت سفر کس بل بوتے سے
 اپنے سر پر اٹھاتے غذا تو سفر میں ایسی ملنا چاہیے جو کہ مقوی ہو
 حافظہ صحت ہو اور اوفق اغذیہ سے ہو و سطر جسم انسان کے اس
 قسم کی غذا سوا شکار و وحش و طیور اور شکار یا ہیان دریا کے ہر جگہ میسر
 آنے والی کمان پر جو ایسے جہان گردوں اور دشت و صحرا نوردوں کو
 ہر ایک جگہ پر میسر کر کے پس ان تمام وجوہ و مقدمات سے یہ بات
 بالبداہہ ثابت ہو کہ ہر قسم ترقی اور تحقیق علوم ضروری نفع انسان کی
 موقوف تھی سیر و سفر پر اور سیر و سفر اسکا موقوف تھا ایسی غذا کے
 کثیر الوجود ہر جامو جو وغیرہ بستہ وجود سیم و زر پر بغرض کمال ضرورت جو
 شکار و وحش و طیور کے اور شکار یا ہیان دریا کے سبحانہ قدر ضرورت سیر
 سفر مذکور سے بخوبی واضح ہو گئیں جس قدر ترقیات علوم و کمالات نوع
 انسان کے از عہد آدم تا ایندم صرف بذریعہ سیر و سفر طویرین آئین نفع
 اوںکو ملاحظہ کرنا چاہیے اور دریافت کرنا چاہیے کہ جن جن علوم و ادراکات
 عجیبہ اور فنون کمالات غریبہ کو افراد انسانی نے بذریعہ سیر و سفر
 جہان گردی اور دشت و صحرا نوردی کے حاصل کیا ہے آیا حاصل کرنا
 اوںکا کیسا ضروری تھا اور بدون اختیار جہان گردی اور دشت و صحرا نوردی
 کے بھی حاصل کرنا اون علوم و کمالات عجیبہ کا کسی طرح ممکن ہو سکتا تھا
 یا نہیں اور جو کچھ سیر و سفر اور جہان نوردی اور دشت و صحرا گردی
 برسوں بلکہ قرون ان حضرات سے وقوع میں آئی بدون جابجا پیر

اپنی غذا سے موافق اور مقوی اور مفید کے بھی یہ جہان گردی اور شدت
 و صحرانوردی انسان ضعیف البنیان سے ممکن ہو سکتی تھی یا نہیں
 اور اس قسم کی غذا سے مفید و مقوی جا بجا میسر آنے والی سوا گوشت
 و وحش و طیور اور ماہیان دریا کے کوئی اور بھی خداوند خلاق نے
 پیدا فرمائی ہی یا نہیں ان تمام وجوہ و مقدمات کے بغور نظر کر کے
 سے کمال ضرورت جواز شکار و وحش و طیور اور شکار ماہیان دریا
 نوع انسان کے واسطے بیداہت تمام بلا گنجائش بحث و کلام ثابت
 و متحقق ہو اور تتمہ کلام اور خلاصہ مرام اس مقام میں یہ ہو کہ شکار
 و وحش و طیور اور شکار ماہیان دریا دراصل واسطے نوع انسان کے
 اس نظر سے ضروری الرخصت تجویز کیا گیا کہ حاجت سفرون کی بھی انسان
 کے واسطے ضروری ہیں اول سفرون کے واسطے مرض ہونا ایسے
 رزق وسیع کثیر الوجود کا ازجملہ اہم امور ہو بحق بہت سفر انسان کے
 تمام نوع انسان کے واسطے کمال ضروری اور متضمن انواع فیوض
 و انتفاع مقدر کیے گئے ہیں اور اکثر اشخاص مفلس و بے زر ہی اول
 سفرون پر شیفۃ اور فریفتہ مقرر کیے گئے ہیں امر اکو عیش امارت ایسے
 کاموں کے واسطے کمتر رخصت سفرو تیار ہو علاوہ اسکے سنت قدیم خداوند
 علیم حکیم اس طرح پر جاری ہو کہ ایسے مشکل اور بے طمع آزادوں کا
 کام خداوند ملک علام اکثر مفلسوں اور آزادوں ہی سے لیتا ہو بقدر
 علوم و فنون ضروری کہ تحقیق و تدوین افکی ابتداء سے عہد عالم سے

آج تک وقوع میں آنی کچھ سلاطین و امرا سے اوسکا وقوع نہیں ہوا
 بلکہ اکثر جامعین اور محققین ان علوم و فنون کچھ مغلس غریبا تھے پس اس
 صورت میں اگر شکار و وحوش و طیور اور شکار ماہیان دریا کا واسطہ لہنا
 کے جائز اور مرض قرار نہ دیا جاتا تو بامشقت ایسے سفرون کا کس بل
 ہوتے سے کوئی شخص اپنے سر پر اٹھاتا اور بیچ تو یہ ہر کم ضرورت ہے
 شکار کی حالت سفر میں کچھ مغلسین و غریبا ہی کے ساتھ بالاخص خاص
 خاص نہیں کی گئی بلکہ حقیقت پوچھیے تو خود سلاطین و امرا بھی ایسے
 سفرون میں بعض مواقع پر بالا خطر محتاج اس قسم شکار کے ہو جایا
 کرتے ہیں غرض امیر ہون یا فقیر ایسے آزادانہ سفرون میں بدون
 جائز رکھنے شکار و وحوش و طیور اور شکار ماہیان دریا کے چارہ ادا گندا
 دونوں کا سخت دشوار ہوتا ہے اگر غور کیجیے تو ایسے سفرون کا صرف
 اسی قسم اغزیہ پر اکثر دار و مدار ہوتا ہے فائدہ ہر گاہ اصل وجہ ضرورت
 شکار و وحوش و طیور اور شکار ماہیان دریا کی معلوم ہوئی تو جانتا جائیگا
 کہ اصل علت اور کمال ضرورت تو جواز عام شکار و وحوش و طیور اور
 شکار ماہیان دریا کی یہی تھی جو کہ بیان کی گئی لیکن بعض مواضع
 اور مقامات کی حالت خاصہ پر نظر کرنے سے ایک دوسری علت
 اور بھی ایسی ہی قوی جواز شکار اقسام جانوران مذکور کے واسطے
 ثابت و متحقق ہوتی ہے بیان اوسکا یہ کہ جن جبال و صحار غریبہ
 ذمی زرع میں قدرت خدا سے افراد نفع بشر آباد ہیں اون مواضع

غیر ذمی نر کے رہنے والوں کے واسطے بھی احتیاج بالاضطرار ان دونوں
 قسم شکار کو جملہ مسلمات سے سمجھنا چاہیے کہ واسطے کہ ایسے مواقع خاصہ
 میں لبر بردار و فروع بشر کا دار و مدار تو بسبب قلت و نایابی اجناس خوب
 وغلیہ جات کے ابتدائے حالت خلقی سے صرف دو ہی قسم اغذیہ پر مقرر
 رکھا گیا ہے ایک گوشت یا شیر یا روغن بھیڑوں بکریوں و دنبوں وغیرہ
 کا دوسرے شکار و وحش و طیور اور شکار ماہیان دریا حاجت اس قسم
 شکار کی اور ان مواضع خاصہ میں تا زمان عدم کثرت و عدم شیع جہات
 وغیرہ اسباب و سامان جراحات و انتقال تو بہت ہی کچھ تھے لیکن
 اب تک بھی اکثر اس قسم مواضع پر ضرورت شکار مذکور سے فراغ و استغنا
 حاصل نہیں ہو اگرچہ بھیڑیں اور دنبے وغیرہ جانوران خاص تو اون مقامات
 کے باشندوں کے واسطے خلق ہوئے ہیں مگر ان جانوران خاص
 کے گوشت اور شیر وغیرہ کا انتفاع عام تو گویا وہاں کے ذمی مقدر تو
 کے ساتھ اکثر مخصوص رہا کرتا ہے جس سے مردمان مفلس وہاں کے اونکا
 پیٹ تو بہ نسبت اس گوشت اور شیر کے ان دونوں قسم شکار ہی سے
 زیادہ تر بھرتا ہے پس ان بچاروں کی زندگی کا زیادہ تر دار و مدار
 انھیں دونوں قسم شکار پر مقرر سمجھنا چاہیے اور کبھی مخفی نہ رہے کہ واسطے
 جواز ان دونوں قسم شکار کے علاوہ ان علل کو ہمارے چند علل و
 اسرار و بھی پائے جاتے ہیں بعد فکر و تامل خیال میں آتے ہیں
 منجملہ ان علل کو ہمارے ایک یہ ہے کہ انسان بعض اوقات و حالات

میں نہایت نادار اور مصیبت فقر و فاقہ میں گرفتار اور کسی کار و خدمت
 کے پانے اور بچا لانے سے بھی سخت محروم و غمناک رہا یا کہ اتنا ہی بہا تک
 کہ سوا بھیک مانگنے اور گدائی کرنے کے اور کوئی حیلہ اور وسیلہ ہی
 اوس وقت خیال انسان میں نہیں گذرتا ہی پس چونکہ بھیک مانگنا
 اقتضائے ہمت و قوت سے نہایت بعید ہے اور بسبب منافی شرم
 و حیا ہونے کے دولت انسانیت کے واسطے سترتا سر موجب حضرت
 شدید ہو لہذا اوس حضرت اشد اور بلائے بے محفوظ رہنے کے واسطے
 رخصت اس غذا سے بے منت خلق کی تمامی افراد و نوع انسان ^{ضعیف} ^{البنیان}
 کو علی العموم دی گئی بلکہ یہ رخصت اون کے حق میں گویا اہم ضروریات
 سے تجویز کی گئی ستر دوم یہ کہ چونکہ نوکری اور حرفت اور تجارت یعنی
 جملہ وجوہ معیشت میں احتیاج تعلق اور تعلق احتیاج ہوا انسان کو طرف
 اپنے انبا سے جنس کے ضرورتاً اور یہ احتیاج و تعلق اسکا طرف انبا
 جنس کے ہر حالت کی نظر سے از جملہ اہم امور تھا لہذا رحمت عامہ الہی مقصود
 اس بات کی ٹھہری کہ کچھ حصہ رزق بلا احتیاج و تعلق انبا سے جنس سے
 بھی انسان کو دیا جائے اور سائر حالات احتیاج او سکی سے کسی ایک
 حالت میں مرتبہ فراغ و استغناء بھی تمام ارباب دنیا سے اور کے واسطے
 عنایت و مرحمت کیا جائے تاکہ شان رزاقیت مطلقہ اور ربوبیت عامہ
 الہی کو وہ اچھی طرح سے پہچانے اور قداس عنایت خاصہ و شورش
 عامہ کی بخوبی تمام جانے علاوہ اسکے ایک تر اعظم اور حکمت اتم

اس رخصت سر پانچت میں یہ بھی ہو گا اگر کوئی شخص با مقصداً للہیت
 محضہ اور غلبہ شان استغنا کے جملہ اپنا سبب جنس اور ارباب دنیا سے
 بے تعلق محض ہو کر سب اوقات کرنا چاہے تو باہم بے تعلقی و استغنا
 اس خوالہ نیا کے سبب سب اوقات اس کی دشوار نہیں ہو سکتی اگر
 سعیت اہل و عیال نہ ہو تو بھی اس کے واسطے موجب تشدد و انتشار نہیں
 ہو سکتی اتنی نوع انسان کو تو خداوند خلاق حقیقی نے صفت جامعیت
 کے ساتھ خلق کیا ہے اور جملہ شیون و صفات کی منظہریت کے ساتھ شرف
 اختصاص اس کو دیا ہے پس ایسی رزاقیت مطلقہ اور ربوبیت عامہ کا طہور
 بھی انسان کی نسبت ضرور درکار تھا اس واسطے انسان اشرف المخلوقات
 اس نعمت عظمیٰ کے ساتھ شرف کیا گیا

خاتمہ الکتاب

دلائل جواز و استحسان و وجوب اور فوائد و منافع و مصالح اکل لحم کے مفاد
 مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہوئے لیکن اتنا دوسوہ اس مقام پر البتہ باقی رہا
 کہ بیچ کرنے میں تکلیف تو جانور کو لا محالہ ہوتی ہے پس اس تکلیف کو
 خداوند رحم الراحمین نے جاندار ضعیف و زار پر بلا جرم و خطا کس واسطے
 جائز رکھا اس و سورہ کے دفع ہونے کی واسطے بہت سے جوابات ہیں جو اب اول
 یہ کہ جملہ مصالح الہی پر واقفیت انسان کی کچھ ضرور نہیں دیکھو اطفال
 خور و سال پر با صحت عاجز و معصوم و مروع محض ہونیکے جو جو تکالیف

امراض کی ہوا کرتی ہیں اور بھی جانوران بے عقل و زبان پر جو ہر شے
 و تکالیف فوج سے بھی زیادہ تر لاحق ہوتی ہیں یہ جملہ شے اید و تکالیف
 بھی آخر بامر و قدرت خداوند ہی لاحق ہوا کرتی ہیں بدون اس کے
 حکم اور شیت کے تو کسی طرح لاحق نہیں ہو سکتیں پس اول سب شے
 و تکالیف کے جائز رکھنے کی توجیہ اور وجہ وجہ کہ کسی عاقل کی عقل و
 قیاس میں آسکتی ہے اور کونسا عاقل ان شے اید و تکالیف کے مصالح
 اور اسرار کو بیان کر سکتا ہے اسی طرح تجویز تکالیف فوج کے مصالح و تکالیف
 ہوا بھی کچھ ضرور نہیں اور جائز ہونا اس تکالیف کا بقیاس جواز شے اید
 و تکالیف مذکورہ بالا عقل و قیاس سے ہرگز دور نہیں جواب دوم یہ کہ
 اکثر تکالیف جو کہ انسانوں کو پہنچا کرتی ہیں سبب شومی اعمال و فحار
 کے پہنچا کرتی ہیں پس حیوانات میں بھی تو اعمال ظلم و تعدی با سبب
 اکثر واقع ہوا کرتی ہیں اور جو فرد حیوان ہے وہ اپنے سمجھنے کمزور کو ضرور
 مارتا اور ستاتا رہتا ہے لہذا اگر یہ تکالیف فوج حیوان کے حق میں شرے
 اعمال ظلم و تعدی ہی قرار دیا جائے تو بھی ہو سکتا ہے جواب سوم یہ کہ
 ہر گاہ خداوند عالم نے جانداروں کو علاوہ دولت و جود اور صد ہائے
 نعمتوں کے ساتھ کبھی مشرف فرمایا ہے حال آنکہ کوئی استحقاق انکا خداوند
 عالم پہ پہلا تھا پس ایسے نعم بحق اور ربی مطلق سے اگر کچھ بھی پہنچے
 تو اس سبب رسانی سے قیاس سبب رسانی مادہ مہربان پر نظر کرنا چاہیے
 خیال کرو کہ مادہ مہربان کے مارنے میں جو لذت پہنچے کو حاصل ہو کر کی

وہ لذت تو اسکو کسی دوسرے کے پیار میں بھی حاصل نہیں ہوتی
 دوسرا آدمی نیچے کو پیار کرتا ہے اور بچہ اس سے بھاگتا ہے اور ڈرتا ہے
 اور مادر مہربان اگر کسی وقت اسکو مارتی بھی ہے تو بھی بچہ مان ہی مان
 پکارتا ہے اور اوسکی طرف ہاتھ پھیلاتا ہے اور بے اختیار سو کر جاتا ہے
 پس لذت ضرب و زور مادر مہربان کو اس بچے بے زبان کے دل سے
 پوچھنا چاہیے اور بھلا وہ بچہ تو پھر بچہ آدمی ہے مرنے پر درش کر سوا
 کے احسانات سجد و عذر کے کمال خیال میں تو جانور دن تک کا یہ حال
 ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے پالے اور بلائے ہوئے جانور پر خفا ہو کر اسکو
 مارتا ہے تو کیسا ہی وہ جانور مہذب و ملگین و زور آور کیون نہ پرورش
 کرنے والے کی خشم و تعذیب کو دیکھ کر نہایت ہی دب جاتا ہے اور کان
 بھی اوسکے سامنے کبھی نہیں ہلاتا ہے اوسکی سنج رسانی سے اصلا عضہ
 اسکے دل میں نہیں آتا کسی طرح کا خشم و ملال طبیعت حیوانی میں ہرگز نہ
 نہیں پاتا پس معلوم ہوا کہ پرورش کرنے والے کی تعذیب سے اصلا
 خیال ملال دل میں نہ لانا اور اس تعذیب کو تعذیب نہ سمجھنا یہ ایک امر
 فطری ہے کہ اطفال خورد سال اور حیوانات لا عقل محض بھی اس میں ناچار
 و بے اختیار ہوا کرتے ہیں لہذا ایسے منہم حقیقی کی تعذیب کو مستوجب
 شکوہ و شکایت جانتا خود اقتضائے فطرت انسانی بلکہ فطرت حیوانی
 سے بھی بعید ہے ضرب و تعذیب اسی نظر سے قول ارباب و دیگر
 جواب چارم یہ کہ ہر گاہ خداوند تعالیٰ قادر مطلق ہے اور اس قادر مطلق

کے حکم اور مشیت سے حکم فوج کا تسلیم کیا گیا تو اس فوج میں جو حکم خداوندی
 سے واقع ہوا کرتا ہے تکلیف ہونا جانور مذبح کو کیا ضرور ہو اور نہ پہنچنا تکلیف
 کا ایسی حالت میں اوس قادر مطلق اور کریم حق کی قدرت اور رحمت
 سے کیا دور ہو پس اگر ہم اپنے وہم و گمان میں فوج کو تکلیف سمجھتے ہیں
 تو واقع میں اوس کا تکلیف ہونا موافق ہمارے وہم و گمان کی کچھ ضروری
 نہیں دیکھو ایک کم سے کم مرتبہ کا ڈاکٹر جو کہ اضعاف مخلوقات خداوندی
 سے ہر زخم چرنے اور قطع برید انہیں اسے جسم کرنے میں ایسی ایک دوا لگھا
 دیا کرتا ہے کہ جسکے سبب سے اصلاً تکلیف قطع برید کی مرضی کو معلوم نہیں
 ہوتی گو دیکھنے والے اوس قطع برید کو نہایت درجہ تکلیف اوس رنجور
 ضعیف پر گمان کرتے ہوں پس ہر گاہ خداوند حکیم حق قادر مطلق نے
 ایک اپنے اودنے مخلوق کو عقیل اور طاقت عطا فرمائی ہے تو کیا خود
 خداوند حکیم و کریم حق قادر مطلق ایسا نہیں کر سکتا کہ اصلاً تکلیف ان
 جانوروں کو قطع و برید فوج سے معلوم ہی نہ ہو نہ نظر ہر ہم اپنے وہم و
 فہم سے اشد تکلیف گمان کریں اور اس قطع و برید سے ڈرین رہا کرنا
 ان جانوروں کا ہنگام فوج جائز ہے کہ یہ ترپنا عین تلذذ کے سبب واقع
 ہوا کرتا ہو نہ بسبب تالم کیونکہ وجد کرنا اور ترپنا بعض کیفیات تلذذی
 میں بھی ہوا کرتا ہے علاوہ اسکے ہم یہ کہتے ہیں کہ جو جنبش روح حیوانی کے
 وقت بدن سے نکلنے کے باعث ہلانے اور ترپانے جسم فی روح
 کے ہوا کرتی ہے وہ جنبش خواہ مخواہ دلیل اور پہنچ رسانی جسمانی ہی کے

ہو یہ کچھ ضرور نہیں دیکھو چھپکلی کی دم جس وقت قطع ہو کر اوجڑے ہو جایا کرتی
 ہو تو تحریک ہو اے روح حیوانی کے سبب سے کس قدر جنبش و طیش تیرا
 اوس طاری ہوتی ہے پس اوس جنبش و طیش سے خود وہ دم بریدہ تو
 صلاحیت اور اک تکلیف کی رکھتی ہی نہیں رہی چھپکلی ظاہر ہے کہ چھپکلی کو
 اوس وقت سوا کسی تدرایت موضع قطع ذنب کے جنبش و تحریک
 ذنب سے ایک اور نے تکلیف خفیف بھی نہیں ہوتی دم کا ٹپنا
 اس چھپکلی کے رنج و تکلیف میں کچھ اصلاً موثر نہیں ہوتا اور ساکن ہو جانا
 بھی اوسکا کچھ تکلیف جرحت مقطع ذنب کو نہیں کھوتا پس اس بات
 بخوبی واضح ہو کہ نکلنے کے واسطے جو تحریک ہو اے روح حیوانی کئی اگر تھی ہو
 اوس تحریک کے واسطے کچھ خواہ مخواہ رنج و تکلیف ہی کا لازم ہونا ضرور
 نہیں ہو جواب یہ کہ ساتھ تکلیف دینے کے خداوند خلاق حقیقی قادر
 ہو کہ اس تکلیف آنی کے عوض میں نعم البدل اوسکا ہمیشہ کے واسطے
 دار آخرت میں ان حیوانات مذبح کو عنایت فرمائے جیسا کہ بعض آیات
 کتب نبی اہل اسلام سے اسکا ثبوت بھی ہوتا ہے یعنی وارد ہوا ہے کہ جانور
 مذبح کو خاک جنت ہو جانے کا صلہ ملے گا لیکن اس مضمون روایت بہرہ
 ایک شبہ عقلی بھی وارد ہو سکتا ہے بیان اوسکا یہ کہ اگر یہ جانور ان فیج
 خاک ہو گئے گو خاک جنت ہی کیوں نہوں تو خاک ہونے پر قسم جاد جی جس
 دورک سے ٹھہرے لہذا جاد جیس ہو کر داخل جنت ہونے سے فائدہ
 اٹکو کیا ہوا اور صلہ کیا ملا جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ قادر ہے

کہ اوسی خاک میں تلذذ کا ادراک پیدا کر دے اور بذریعہ خاک ہی کے
 لطیف و تلذذ خرا سے قربان ہوئے کا نفوس حیوانیہ کو پوچھائے
 جیسا کہ عذاب قبر میں بذریعہ عظام بالیہ خاک شدہ کے ایصال کیفیت
 تعذیب و ایلام ہونا حضرات محققین نے تسلیم کیا ہے اور بادۂ حجج اس
 تشذیب و ایلام کا حکم و قدرت خداوندی سے ممکن الوقوع ہونا پایہ
 ثبوت کو پونہچا دیا ہے جواب ششم یہ کہ ہر گاہ امراض وغیرہ کے سبب سے
 بلا فیج مرنے میں بھی اشد تکلیف کا ان حیوانات کو پہنچنا بالبدان ثابت
 ہے اور تکلیف موت فیج بسبب تکلیف دفعی آتی ہونے کے بقا بلکہ تکلیف
 امتدادی زمانی موت امراض کے اخف تکلیف ہے نہ اشد پس صحت
 میں اگر وسوسہ مذکورہ بالا پیدا ہو سکتا ہے تو شائد تکالیف موت امراض
 میں خاصہ بدرجہ اولیٰ پیدا ہونا اس وسوسہ کا چاہیے نہ یہ کہ تکلیف دفعی
 آتی موت فیج میں تو یہ وسوسہ پیدا ہو اور تکلیف امتدادی زمانی موت
 امراض میں نہو حال آنکہ کمال خفت و آسانی تکلیف موت فیج کی تالیف
 دفعی چشم زدنی ہونے کے مقتضی اس بات کی ہے کہ اگر اسی کمال سہولت
 و آسانی کو ایک توجید وجہ تجویز حکم فیج کی جانین اور محل جوابات وسوسہ
 مذکورہ بالا میں جواب ہنتم اس توجید وجہ کو گردانیں تو بھی سزاوار تسلیم
 ارباب عقل سلیم ہو سکتا ہے

فالحمد لله المذاکرین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

مقدمه احمد بهران خیر که نسبت طبعی است آمد آفرین پس پرده تقدیر پرید

احمد بنده و سلام علی عباده الذین اصطفی اما بعد عاجز سرایعوب محمد یعقوب منصرف مطبع نظامی نامی
برخاسته خوشید نظر ارباب فهم دو کا انصاف پیرامبرین سید یاسازد که درین مان سید و آوان حمید بنده نو آیین شعر
مضامین بنگین بجواز و تحسان بیجی سسی به برهان لایح فی تحقیق امر الذی بان که فی الواقع در تحقیق جواز و زیات
و از آنکه او نام قیام حجتی است قاطع و برانی است سالی تصنیف لطیف و تالیف شریف تحریر شیر لیب اویب و وقت
روز خضیه جلایه با هر علوم عقلیه و نقلیه محرم سحر مجد و جلال مولانا سید محمد الدین احمد صاحب لال شمس افاداته
طالعه ماطع الملل توجیه خاص حضرت مولانا المکرم و مخدونا الاعظم المعنی لودعی منبع فیوضات اله مولانا
مولوی محمد شاهی صاحب عمت افاضتم باین عاجز بهر سید این تصانیف نور خورش ارباب مبتدیان و صفاء و احیای
انطباعش در لویه سعادت دارین خود انکاشته دست استبداد بدان عالیشان حضرت آقای نامدار ذوالجود و الوفا
منظر الجود و الاحسان لمجائی ما دای بیکیسان جناب محمد عبدالرحمن خان صاحب ملک مطبع نظامی نامی
که عالمی از فیض عام آن منبع الفضل و الامتنان کامیاب است و ذات باریکانش در انجاء مرهم خسته دلتان کام
مرحمتی است نایاب مردم از آنجا که توجیه خاص حضرت ممدوح باین عقیدت اختصاص بیرون از احصای قیاس است
ملتمس خادم دیرین بپایه اجابت رسید اعنی بفضل انیر و منان آن نشانه غریبه و عجائبه و در اندک زمان بحسن اهتمام
حضرت آقای ممدوح بین الانام تمییز تام بعد نظر ثانی جناب مصنف علام بر کاغذ خوب و تقطیع خوش سلوب
حلیه انطباع در کثیده نصارت بخشیده نظر گریان انصاف آیین گردید

قطعه تاریخ طبع کتاب

این کتاب نوشته شود چو از نور قلم صاحبان علم و دانش را بدل بطبع شد محمد یعقوب المطبع باطبع از اردو رقم بران لایح مستند شد

شمار

چونکه حق تصنیف این کتاب جوابا حضرت مصنف صاحب اس عاجز که عطا فرمایم کند بدون اجازت احقر کونی حساب
قصه طبع نفر وین اور حسب قدر کتابین مطلوبین مطبع نظامی سے طلب فرامین و ما علینا الا البلاغ *

محمد یعقوب منصرف مطبع نظامی کاتب و تحریر
محمد روشن خان حنفی
محمد عبدالرحمن بن

و جیهتم بر خاتمه
برای سند یعنی که این کتاب بطبع مطبع نظامیست هر دو خط متر شست نموده